

思辨 X 論點建構

青年國際
影響力實驗室



朱宜珊

中正大學企業管理學系畢業

Lead For Taiwan 教育發展部經理

性別與新住民議題

相信教育的力量

還在找尋自己在世界的位置

青年國際
影響力實驗室



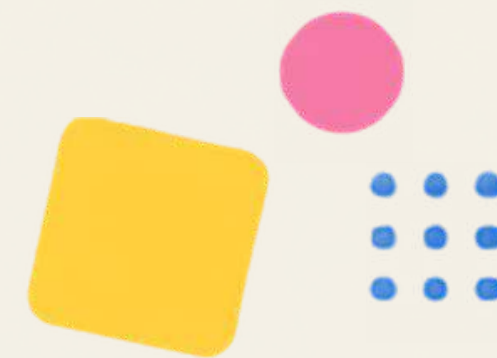
我們今天來點 · · · 大腦風暴？

■ 綜覽思辨模型、Analyze 分析評論

■ Research 脈絡探究

■ Construst 觀點建構

■ 最終產出實作



綜覽

思辨模型



Hold on!

總覽思辨模型之前 · · ·

青年國際
影響力實驗室



Hold on!

總覽思辨模型之前 · · ·

思辨是什麼？

青年國際
影響力實驗室

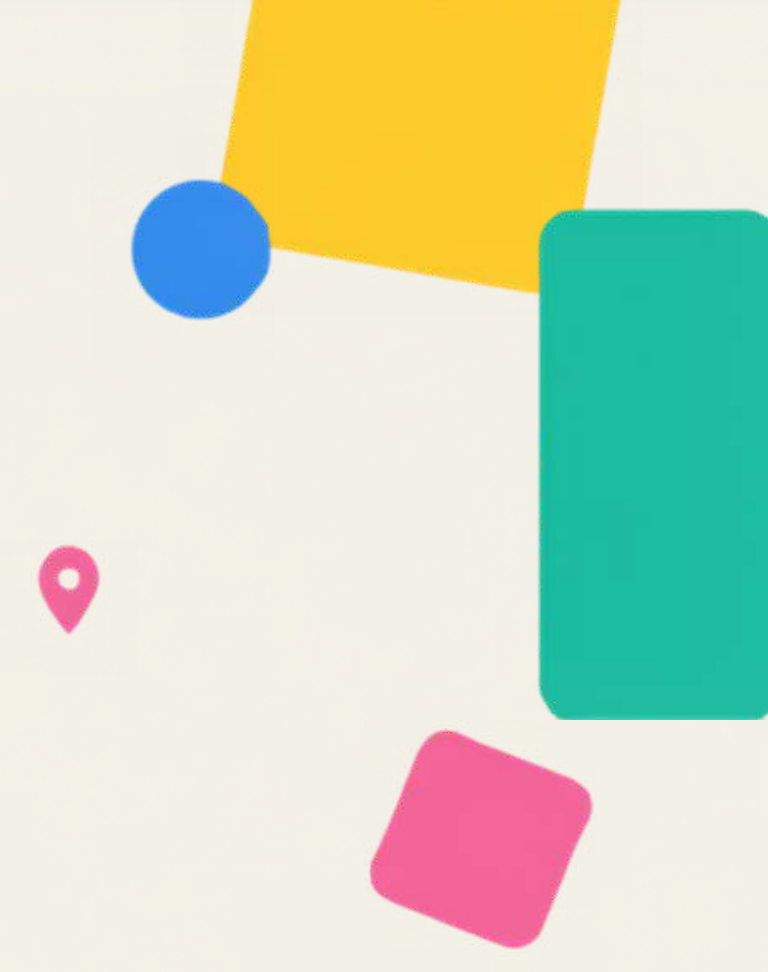


Hold on!

總覽思辨模型之前 · · ·

青年國際
影響力實驗室





Hold on!

總覽思辨模型之前 · · ·

再來簡單介紹
產出模型的單位

青年國際
影響力實驗室



社團法人臺灣領導未來協會

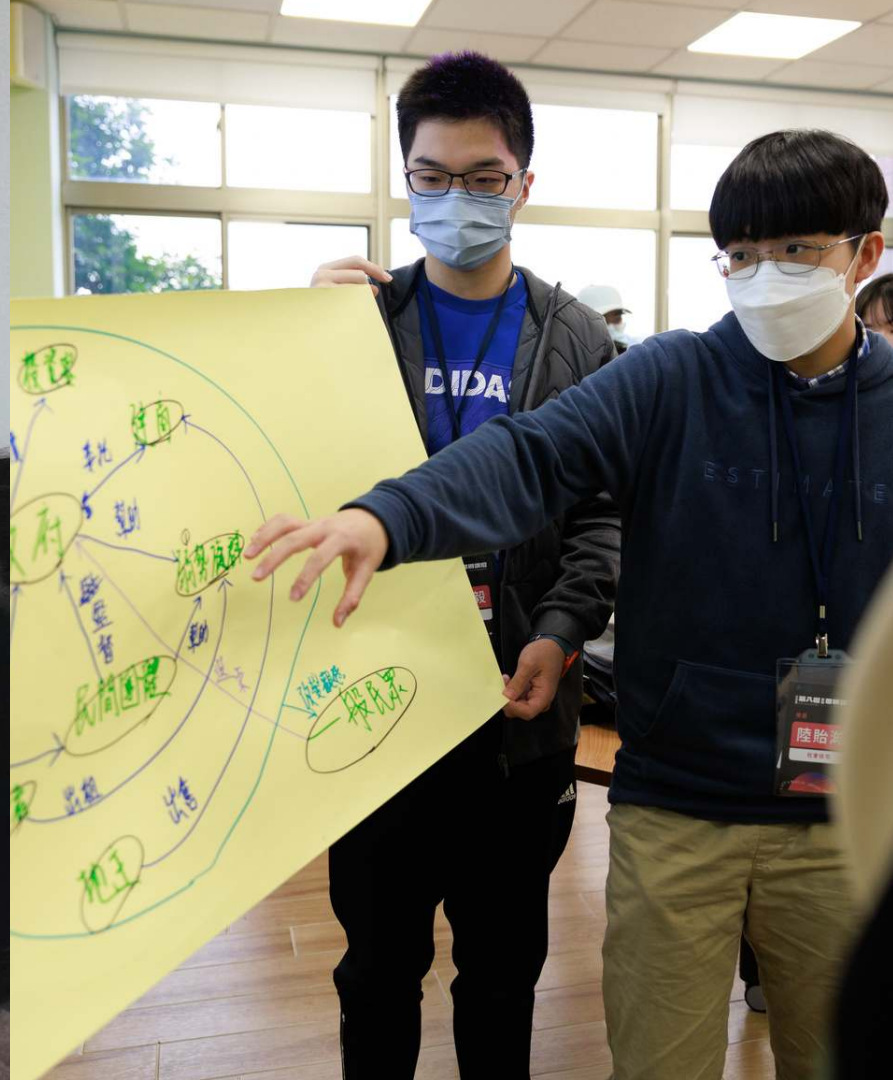
Lead For Taiwan

Lead For Taiwan (LFT；臺灣領導未來協會) 致力於推動思辨教育，透過和國內外教育專家合作，以培育種子講師 (train the trainer) 的方式協助臺灣學校推動系統性的思辨課。自 2021 年以來，LFT 已經培訓出 100+ 種子思辨講師，並和全臺各地 45+ 所高中職合作開設 3,000+ 堂思辨課，讓 10,000+ 位學生接受 12 ~ 36 小時的思辨和議題探究培訓，為目前在最多高中職開課的外部單位。

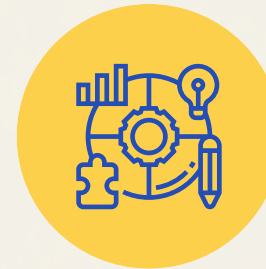
讓思辨成為日常。

透過為臺灣打造思辨教育系統，
創造一個會思考、會對話的社會。





#思辨教育 #議題探究



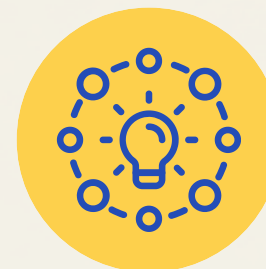
課程架構、教材：與劍橋、哈佛、師大、政大等團隊共同設計



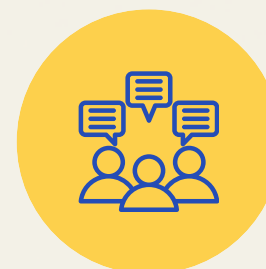
講師培訓計畫：為期八個月，訓練大學生、自由業者成為思辨課講師



高中職永續思辨課：12-18週校內互動式課程學習批判性思考、探討議題



教師研習：思辨模型四階段研習，現場老師得以於課堂中融入思辨概念



國際思辨教育論壇、營隊：影響更多老師、家長、學生

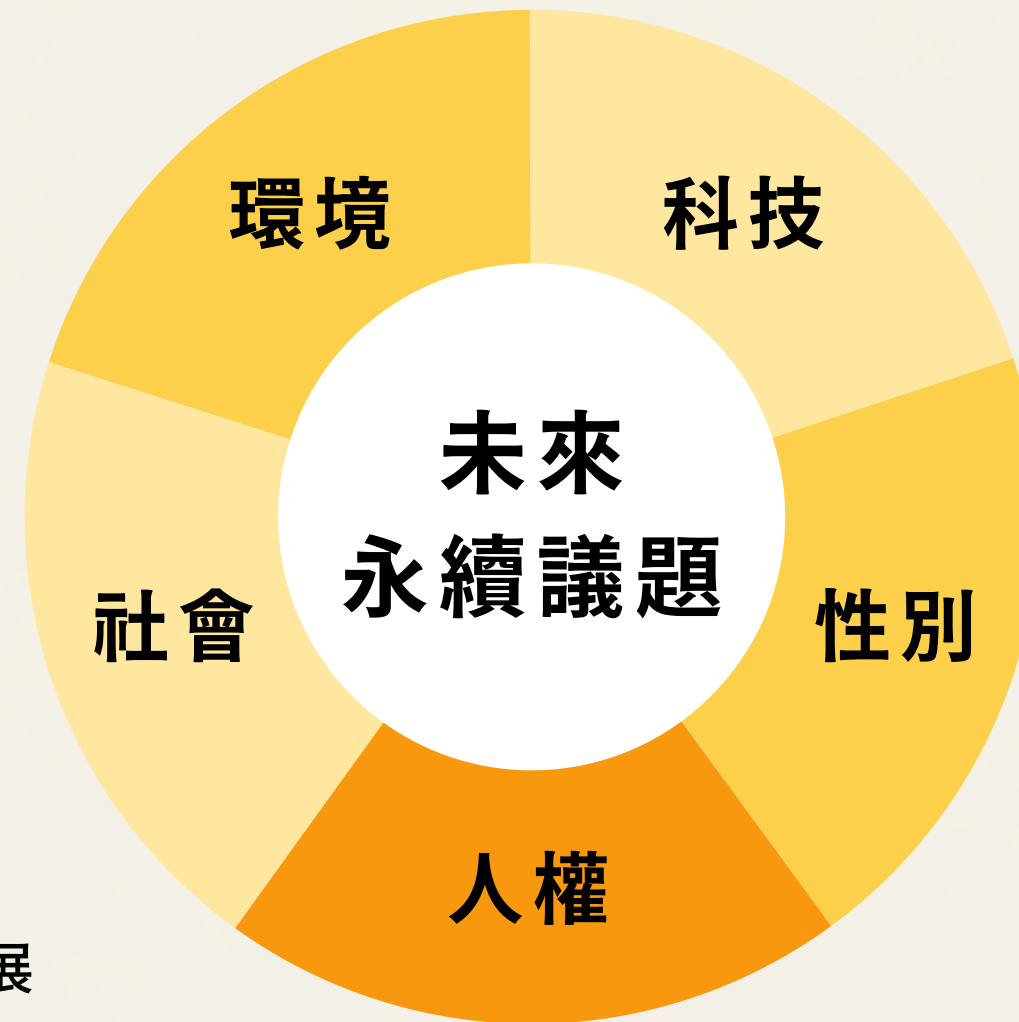
30+ 個 SDGs永續議題持續被探討



- 塑膠稅
- 碳權交易
- 循環經濟
- 臺灣能源發展
- 再生能源發展
- 糧食產業與氣候變遷



- 居住正義
- 高齡化議題
- 地方創生
- 文物保存與都市發展
- 獨居老人的長照議題
- 微歧視與反霸凌
- 本土語言復興
- 稅務金融與社會發展



- 原民政策
- 移民工政策
- 容貌焦慮
- 精神疾病汙名化
- 月經貧窮
- 多元審美



- 交通議題
- 電子民主
- 人工智能與社會發展
- 監控資本主義
- 數位學習與科技中性



- 家務中的性別
- 影視中的性別
- 厭女與多群體對話困境
- 婦女保障名額
- 乳頭解放運動



(截至 2025 年)

歷年開課學校

11 縣市
49 所學校

臺北市

建國中學 大安高工
北一女中 中崙高中
成功高中 樹屋學院
中山女中 樂之學苑
松山高中
成淵高中
華江高中
政大附中
大直高中
和平高中
西松高中
內湖高中
衛理女中
景美女中
萬芳高中

桃園市

中大壢中
大園高中
新屋高中

新竹市

新竹女中
成德高中
竹北高中

新北市

板橋高中
海山高中
北大高中
中和高中
金陵女中
錦和高中
三民高中
秀峰高中
華僑高中
樹林高中

基隆市

八斗高中
基隆女中

花蓮縣

海星高中

宜蘭縣

羅東高中
蘭陽女中

台中市

台中一中
西苑高中
台中女中

南投縣

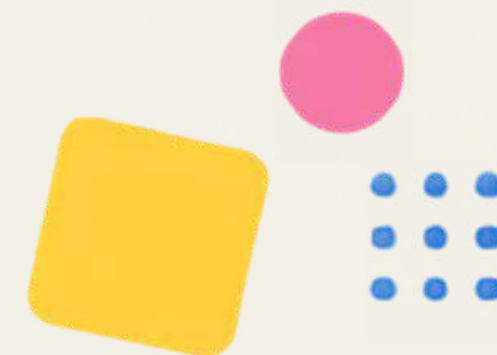
南投高中

台南市

臺南一中
永仁高中

高雄市

鳳山高中
三民高中
前鎮高中



98%

學生對課程
表示滿意

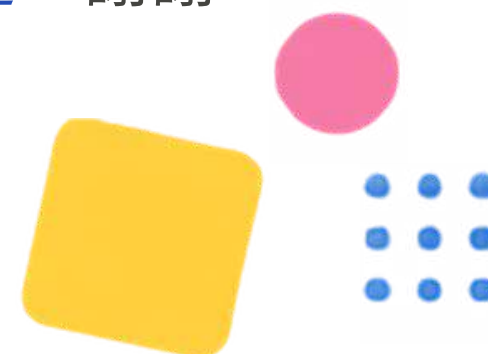


景美女中 黃○然

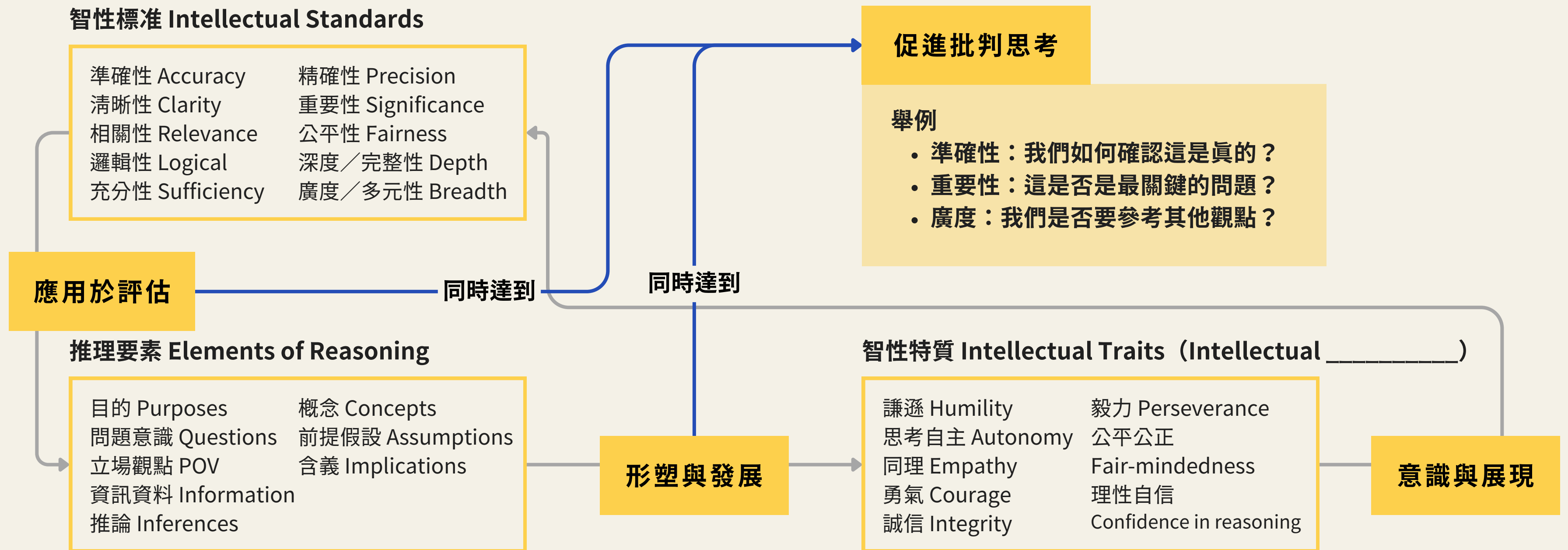
很感謝老師，幫助我們學到許多過去沒注意到的，還發現要審視資訊的客觀性是非常有趣的，希望養成每周都分析一次。

萬芳高中 宋○媛

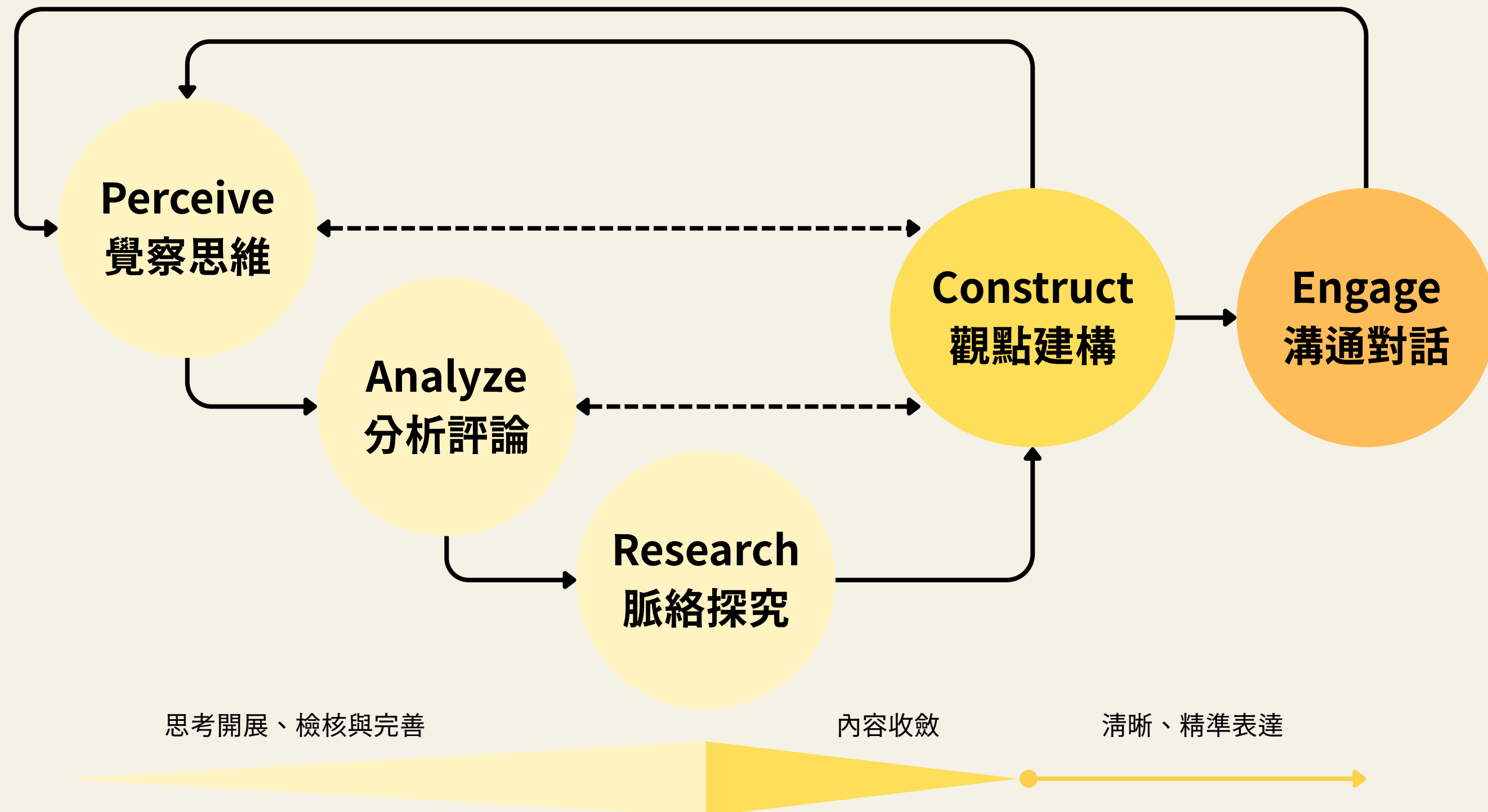
原本以為會是講師一個人一直說，像之前的演講一樣很無聊的課；上過課後感受到這堂課，能有讓我們思考的空間，也可以匿名回答問題，個人認為還不錯！PEEL結構是我以前沒有碰觸過的新的思辨方式，且融入和討論了許多社會議題，讓我們關注現實中的問題，謝謝你們！



Paul-Elder Critical Thinking Model



LFT 思辨模型 PARCE



Perceive
覺察思維

覺察自己對資訊或議題的主觀感受，並指出感到疑惑（與經驗、知識或邏輯不符的地方），但不馬上判斷，能透過大腦系統想得更深入。

避免✖：武斷、情緒化、謬誤偏誤風險、表面



Perceive
覺察思維

覺察自己對資訊或議題的主觀感受，並指出感到疑惑（與經驗、知識或邏輯不符的地方），但不馬上判斷，能透過大腦系統想得更深入。

避免✖：武斷、情緒化、謬誤偏誤風險、表面

自我覺察

問題意識

大腦系統



Perceive
覺察思維

覺察自己對資訊或議題的主觀感受，並指出感到疑惑（與經驗、知識或邏輯不符的地方），但不馬上判斷，能透過大腦系統想得更深入。

避免✖：武斷、情緒化、謬誤偏誤風險、表面

Analyze
分析評論

對資訊組成的要素進行分析，並指出導致主觀感受的矛盾（資訊採用的主觀客觀證據無法令人信服、沒有定義好要素的內涵或標準，抑或是因果關係不明確）。避免✖：沒有證據支持，仍缺乏論證力道



Perceive
覺察思維

覺察自己對資訊或議題的主觀感受，並指出感到疑惑（與經驗、知識或邏輯不符的地方），但不馬上判斷，能透過大腦系統想得更深入。

避免✗：武斷、情緒化、謬誤偏誤風險、表面

Analyze
分析評論

對資訊組成的要素進行分析，並指出導致主觀感受的矛盾（資訊採用的主觀客觀證據無法令人信服、沒有定義好要素的內涵或標準，抑或是因果關係不明確）。避免✗：沒有證據支持，仍缺乏論證力道

主觀客觀

定義標準

因果關係

分析評論



Perceive
覺察思維

覺察自己對資訊或議題的主觀感受，並指出感到疑惑（與經驗、知識或邏輯不符的地方），但不馬上判斷，能透過大腦系統想得更深入。

避免✗：武斷、情緒化、謬誤偏誤風險、表面

Analyze
分析評論

對資訊組成的要素進行分析，並指出導致主觀感受的矛盾（資訊採用的主觀客觀證據無法令人信服、沒有定義好要素的內涵或標準，抑或是因果關係不明確）。避免✗：沒有證據支持，仍缺乏論證力道

Research
脈絡探究

對思考的脈絡進行探究與檢驗；對事件或議題的脈絡盡可能挖深與拓展對該議題的瞭解，更確立自己的立場與論點並為論述提供充足資料。

得以✓：有足夠的證據基礎輔助論述，使觀點呈現有憑有據



Perceive
覺察思維

思考的脈絡

Analyze
分析評論

議題的脈絡

Research
脈絡探究

覺察自己對資訊或議題的主觀感受，並指出感到疑惑（與經驗、知識或邏輯不符的地方），但不馬上判斷，能透過大腦系統想得更深入。

探究 思路

檢驗

邏輯方法

避免✗：武斷、情緒化、謬誤偏誤風險、表面

對資訊組成的要素進行分析，並指出導致主觀感受的矛盾（資訊採用的主觀客觀證據無法令人信服、沒有定義好要素的內涵或標準，抑或是因果關係不明確）。避免✗：沒有證據支持，仍缺乏論證力道

資料來源

挖深

議題基礎

拓展

多視角分析

的脈絡進行探究與檢驗；對事件或議題的脈絡盡可能挖深與拓展

對該議題的瞭解，更確立自己的觀點並為論述提供支撐。
得以✓：有足夠的證據基礎輔助論述，使觀點呈現有憑有據



Construct
觀點建構

收斂探究時發現的問題與蒐集的資料，來進行具真實性（論證）及邏輯性（推理）的論述或解方，並反思個人價值排序。

避免✗：缺乏具體架構引導理解，或是未經梳理而使用錯誤的證據導出邏輯不恰當的結論，造成誤會

立場、論點、論述

論述工具：立場 + PEEL 架構





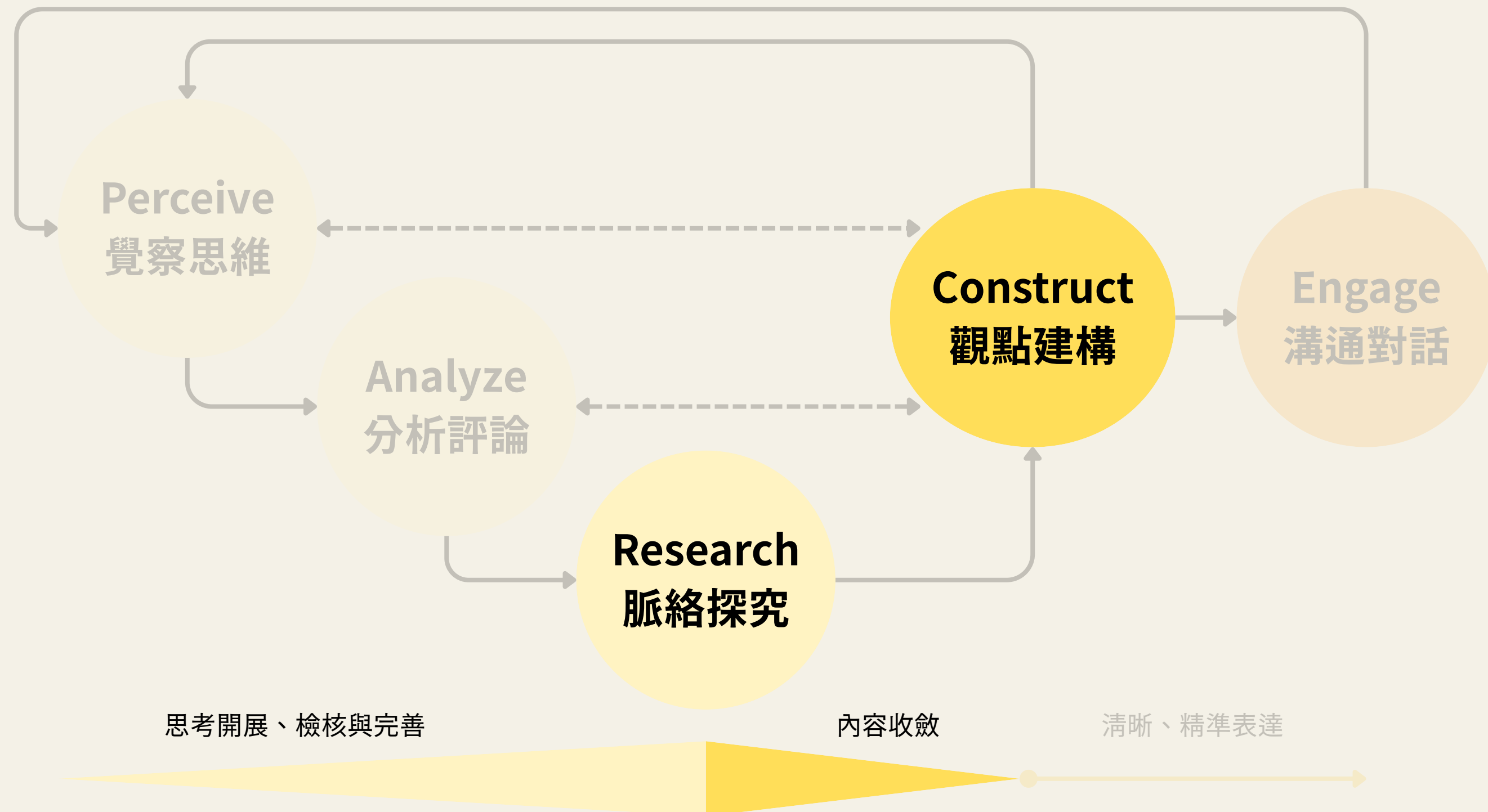
Engage
溝通對話

與他人互動、分享產出後的論述與解方，接受他人挑戰與建議，並建立完善的反思心態與系統。

青年國際
影響力實驗室



LFT 思辨模型 PARCE



綜覽

Analyze

分析評論

思辨模型



Perceive
覺察思維

覺察自己對資訊或議題的主觀感受，並指出感到疑惑（與經驗、知識或邏輯不符的地方），但不馬上判斷，能透過大腦系統想得更深入。

避免✗：武斷、情緒化、謬誤偏誤風險、表面

Analyze
分析評論

對資訊組成的要素進行分析，並指出導致主觀感受的矛盾（資訊採用的主觀客觀證據無法令人信服、沒有定義好要素的內涵或標準，抑或是因果關係不明確）。避免✗：沒有證據支持，仍缺乏論證力道

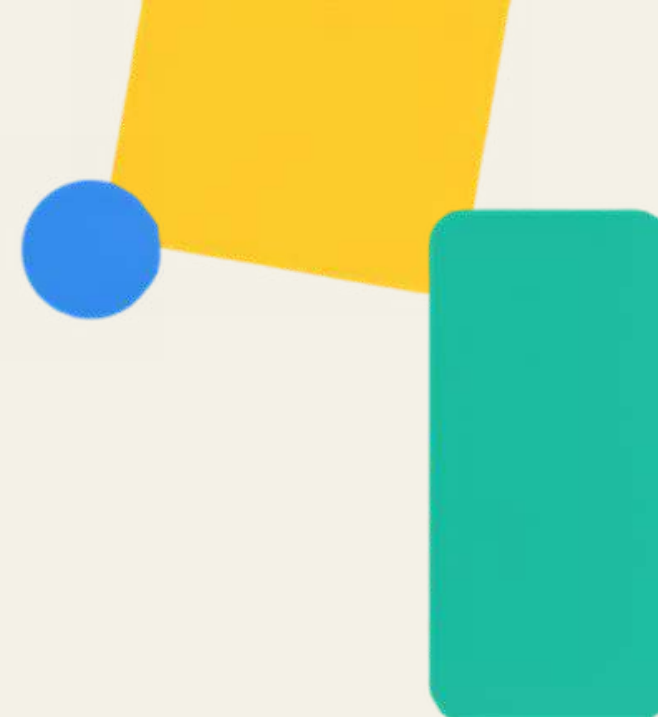
主觀客觀

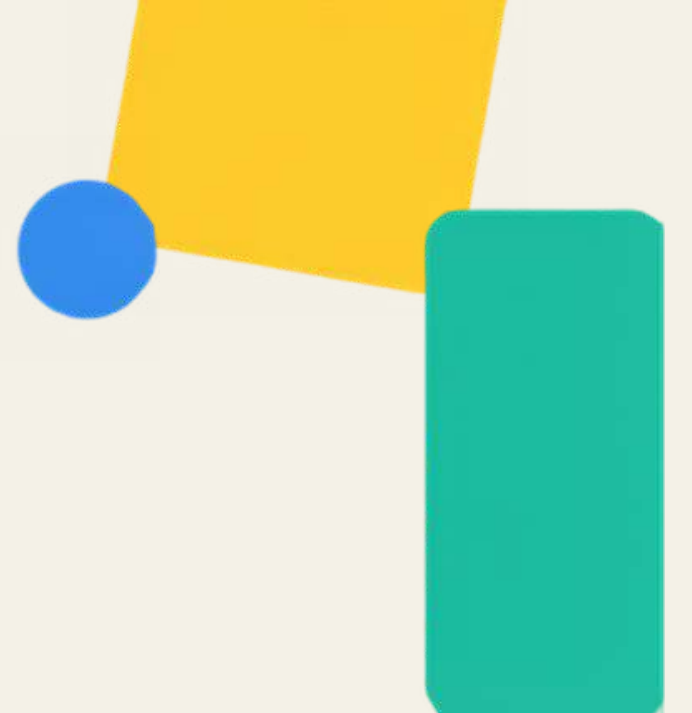
定義標準

因果關係

分析評論





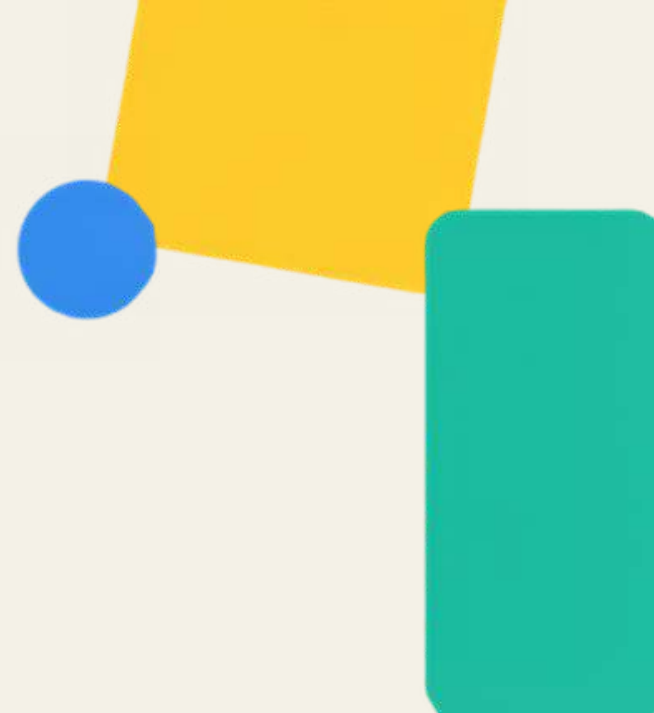


分析

1. 分解資訊的結構，並從前後文找出其意涵
2. 找到所獲得的資訊中**定義不清楚、標準不明確、因果關係不正確**的地方

評論





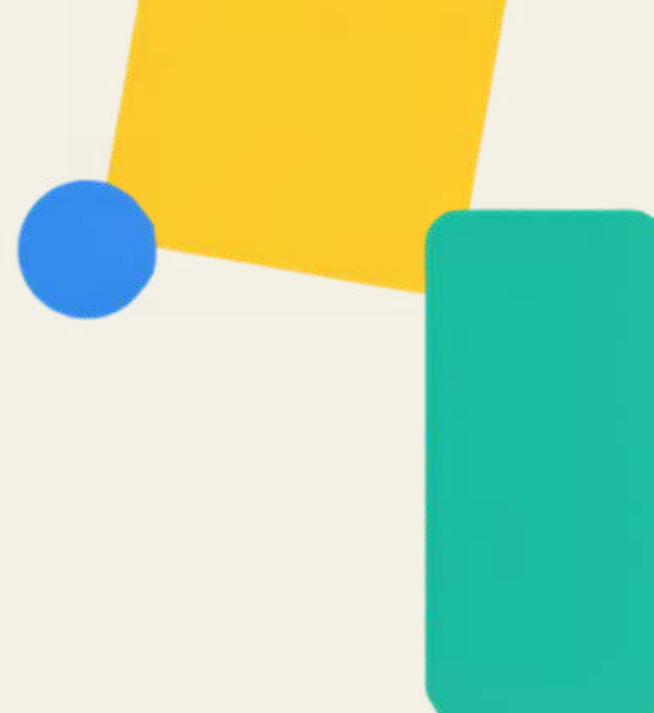
分析

1. 分解資訊的結構，並從前後文找出其意涵
2. 找到所獲得的資訊中**定義不清楚、標準不明確、因果關係不正確**的地方

評論

對找到的或沒有明確的意涵（定義或標準），
根據自身經驗或知識為標準進行同意與否的判斷





傳說對決是最熱門的手遊。

分析

評論



傳說對決是最熱門的手遊。

分析

1. 分解資訊的結構，並從前後文找出其意涵

2. 找到所獲得的資訊中**定義不清楚、標準不明確、因果關係不正確**的地方

評論



傳說對決是最熱門的手遊。

分析

1. 分解資訊的結構，並從前後文找出其意涵
——從這段資訊中我可以得知：傳說對決是手遊
2. 找到所獲得的資訊中**定義不清楚、標準不明確、因果關係不正確**的地方

評論



傳說對決是最熱門的手遊。

分析

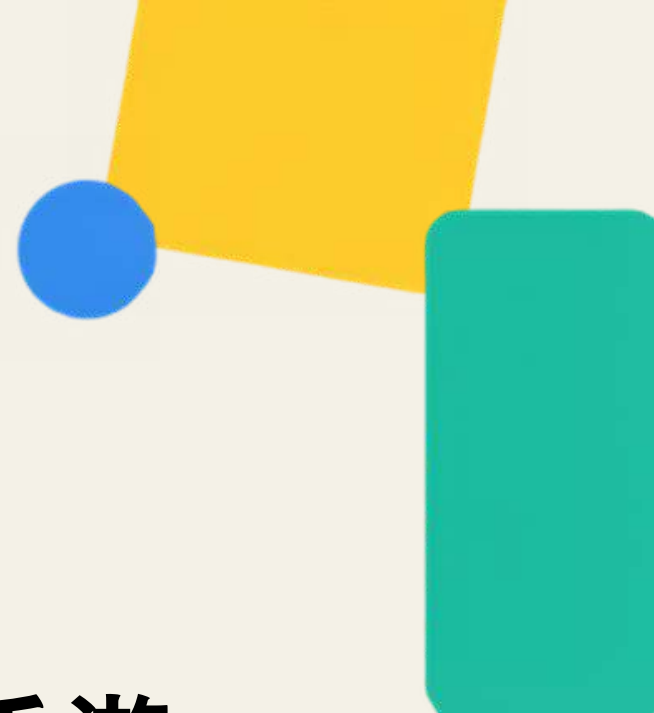
1. 分解資訊的結構，並從前後文找出其意涵
——從這段資訊中我可以得知：傳說對決是手遊

2. 找到所獲得的資訊中定義不清楚、標準不明確、
因果關係不正確的地方

評論

——從這段資訊中我無法得知：最熱門的定義





傳說對決是**最熱門**的手遊。

分析

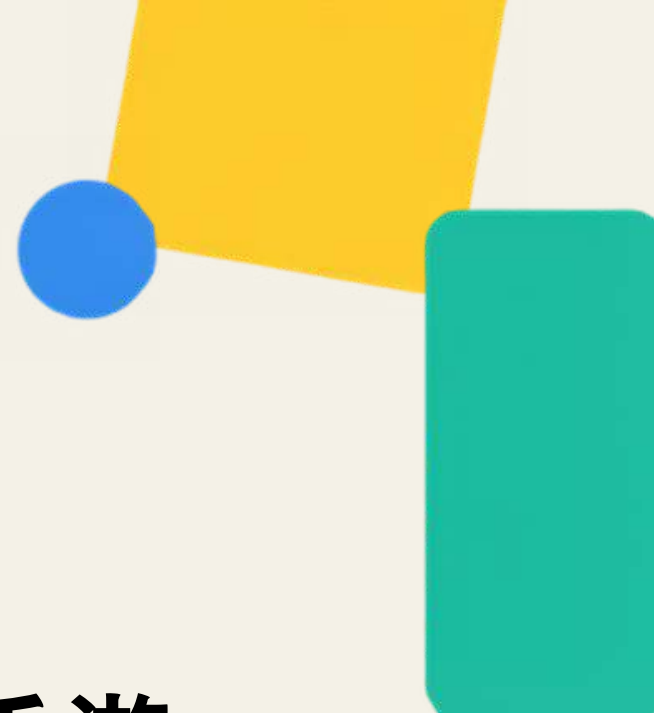
——從這段資訊中我可以得知：傳說對決是手遊

——從這段資訊中我無法得知：最熱門的定義

評論

對找到的或沒有明確的意涵（定義或標準），
根據自身經驗或知識為標準進行同意與否的判斷





傳說對決是**最熱門**的手遊。

分析

- 從這段資訊中我可以得知：傳說對決是手遊
傳說對決也可以在手機外的裝置上遊玩，所以應該算線上遊戲。
- 從這段資訊中我無法得知：最熱門的定義

評論

對找到的或沒有明確的意涵（定義或標準），
根據自身經驗或知識為標準進行同意與否的判斷



傳說對決是最熱門的手遊。

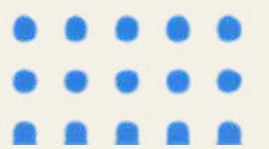
分析

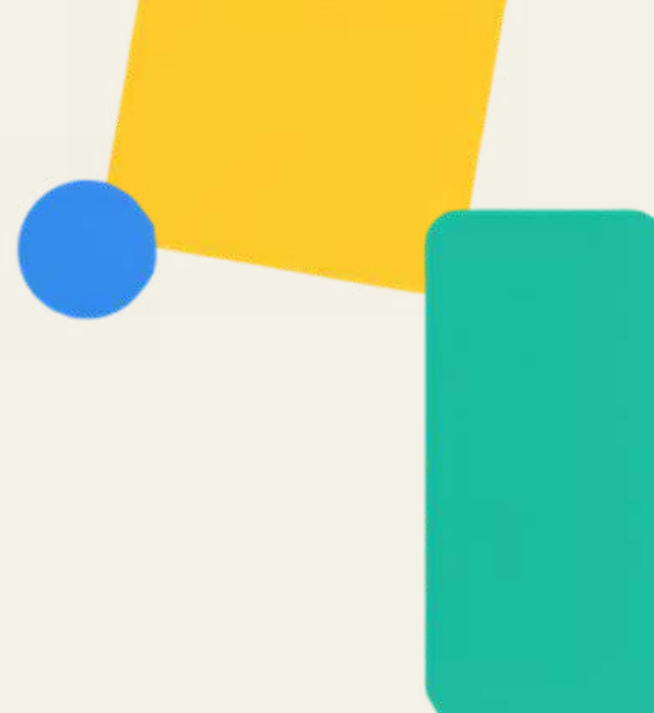
——從這段資訊中我可以得知：傳說對決是手遊
傳說對決也可以在手機外的裝置上遊玩，所以應該算線上遊戲。

——從這段資訊中我無法得知：最熱門的定義
最熱門是指下載量嗎？遊玩率？還是玩家活躍度？人氣排行榜？

評論

對找到的或沒有明確的意涵（定義或標準），
根據自身經驗或知識為標準進行同意與否的判斷





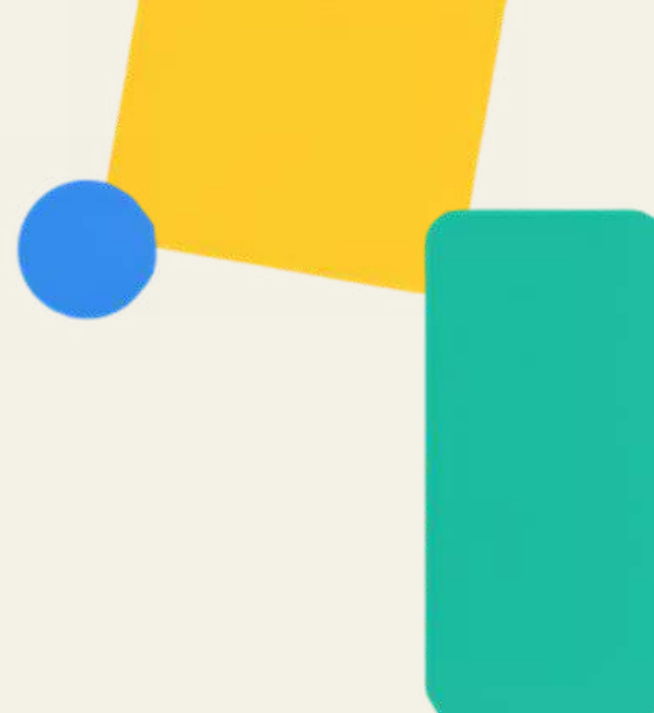
傳說對決是最熱門的手遊。

分析

這句話有兩個問題：第一、在我的經驗中，傳說對決也能在平板、電腦上遊玩，不能完全算是手機遊戲，用線上遊戲來形容會更精確。但若是能夠在多種載體上遊玩，也就意味著比較的基準會與其他手遊不同，或許會變成不公平的比較；第二、這句話並沒有給出最熱門的定義，熱門是一個主觀的概念，有許多不同的標準，例如：下載量、討論度、玩家活躍度等都能夠作為衡量熱門與否的指標，所以難以判斷作者所指的熱門是什麼標準，因此我不能同意這句話。

評論





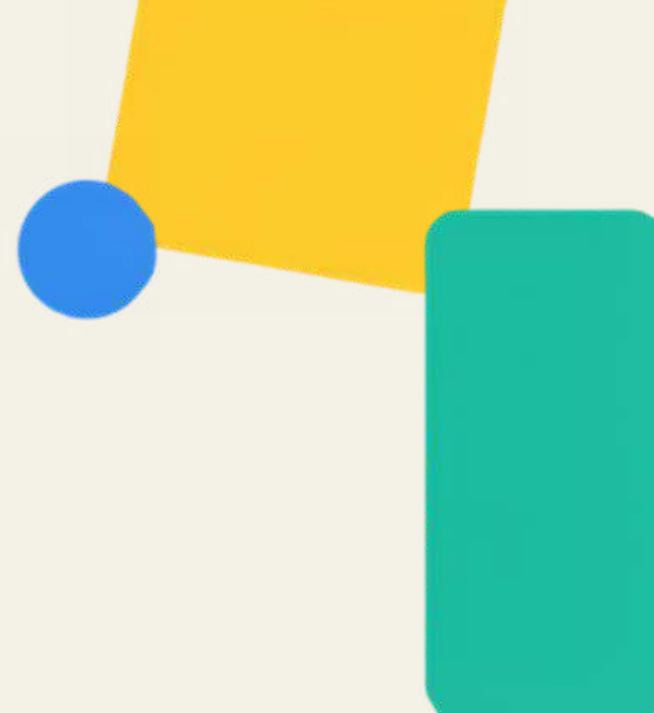
分析

1. 分解資訊的結構，並從前後文找出其意涵
2. 找到所獲得的資訊中**定義不清楚、標準不明確、因果關係不正確**的地方

評論

對找到的或沒有明確的意涵（定義或標準），
根據自身經驗或知識為標準進行同意與否的判斷





分析

1. 分解資訊的結構，並從前後文找出其意涵
2. 找到所獲得的資訊中**定義不清楚、標準不明確、因果關係不正確**的地方

評論

對找到的或沒有明確的意涵（定義或標準），
根據自身經驗或知識為標準進行同意與否的**判斷**

修但幾勒，太難了！



分析與評論

- 停下來想想看
 - 他說了什麼？
 - 哪裡沒有說清楚？哪些資訊可以說但沒有說？
 - 沒說的資訊我認為是...？
 - 說的內容我認同嗎？我為什麼認同 / 不認同？



糾都媽爹！停下來想想看...

分析

1. 分解資訊的結構，並從前後文找出其意涵
2. 找到所獲得的資訊中**定義不清楚、標準不明確、因果關係不正確**的地方

評論

對找到的或沒有明確的意涵（定義或標準），
根據自身經驗或知識為標準進行同意與否的判斷



糾都媽爹！停下來想想看...

分析

1. 分解資訊的結構，並從前後文找出其意涵

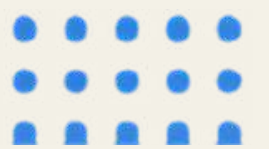
-----> 他說了什麼？

2. 找到所獲得的資訊中**定義不清楚、標準不明確、因果關係不正確**的地方

評論

對找到的或沒有明確的意涵（定義或標準），

根據自身經驗或知識為標準進行同意與否的判斷



糾都媽爹！停下來想想看...

分析

1. 分解資訊的結構，並從前後文找出其意涵

-----> 他說了什麼？

2. 找到所獲得的資訊中**定義不清楚、標準不明確、因果關係不正確**的地方

-----> 哪裡沒有說清楚？哪些資訊可以說但沒有說？

對找到的或沒有明確的意涵（定義或標準），

評論

根據自身經驗或知識為標準進行同意與否的判斷



糾都媽爹！停下來想想看...

分析

1. 分解資訊的結構，並從前後文找出其意涵

-----> 他說了什麼？

2. 找到所獲得的資訊中**定義不清楚、標準不明確、因果關係不正確**的地方

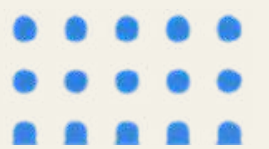
-----> 哪裡沒有說清楚？哪些資訊可以說但沒有說？

對找到的或沒有明確的意涵（定義或標準），

-----> 沒說的資訊我認為是...？

根據自身經驗或知識為標準進行同意與否的判斷

評論



糾都媽爹！停下來想想看...

分析

1. 分解資訊的結構，並從前後文找出其意涵

-----> 他說了什麼？

2. 找到所獲得的資訊中**定義不清楚、標準不明確、因果關係不正確**的地方

-----> 哪裡沒有說清楚？哪些資訊可以說但沒有說？

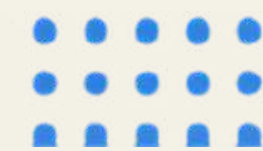
對找到的或沒有明確的意涵（定義或標準），

-----> 沒說的資訊我認為是...？

根據自身經驗或知識為標準進行同意與否的判斷

-----> 說的內容我認同嗎？我為什麼認同 / 不認同？

評論



分析與評論

- 停下來想想看
 - 他說了什麼？
 - 哪裡沒有說清楚？哪些資訊可以說但沒有說？
 - 沒說的資訊我認為是……？
 - 說的內容我認同嗎？我為什麼認同 / 不認同？



讀書是改變命運的唯一方法。

分析

1. 他說了什麼？
2. 哪裡沒有說清楚？哪些資訊可以說但沒有說？

評論

1. 沒說的資訊我認為是……？
2. 說的內容我認同嗎？我為什麼認同 / 不認同？



Research

脈絡探究





Perceive
覺察思維

思考的脈絡

Analyze
分析評論

議題的脈絡

Research
脈絡探究

覺察自己對資訊或議題的主觀感受，並指出感到疑惑（與經驗、知識或邏輯不符的地方），但不馬上判斷，能透過大腦系統想得更深入。

探究
思路

檢驗
邏輯方法

避免✗：武斷、情緒化、謬誤偏誤風險、表面

對資訊組成的要素進行分析，並指出導致主觀感受的矛盾（資訊採用的主觀客觀證據無法令人信服、沒有定義好要素的內涵或標準，抑或是因果關係不明確）。避免✗：沒有證據支持，仍缺乏論證力道

資料來源

挖深
議題基礎

拓展
多視角分析

對該議題的脈絡進行探究與檢驗；對事件或議題的脈絡盡可能挖深與拓展

對該議題的瞭解，更確立自己的觀點並為論述提供支撐。得以✓：有足夠的證據基礎輔助論述，使觀點呈現有憑有據





Perceive
覺察思維

思考的脈絡

Analyze
分析評論

議題的脈絡

Research
脈絡探究

資料來源

探究 思路

檢驗 邏輯方法

挖深

議題基礎

拓展

多視角分析

覺察自己對資訊或議題的主觀感受，並指出感到疑惑（與經驗、知識或邏輯不符的地方），但不馬上判斷，能透過大腦系統想得更深入。

避免✗：武斷、情緒化、謬誤偏誤風險、表面

對資訊組成的要素進行分析，並指出導致主觀感受的矛盾（資訊採用的主觀客觀證據無法令人信服、沒有定義好要素的內涵或標準，抑或是因果關係不明確）。避免✗：沒有證據支持，仍缺乏論證力道

對該議題的瞭解，更確立自己的觀點與論點並為論述提供充足資料。得以✓：有足夠的證據基礎輔助論述，使觀點呈現有憑有據

網路上的資料來源種類

學術期刊

國際組織報告

公共媒體

民營和國營
媒體

公開、正式場合
(記者會、發表會)

媒體的
觀點評論欄

自媒體
(個人、組織)



網路上的資料來源種類

學術期刊

有縝密的研究方法、嚴謹的審核程序。



👁️ 閱讀摘要、搜尋關鍵字
確定資料方向是否符合期待。



網路上的資料來源種類



學術期刊

國際組織報告

公共媒體

民營和國營

由跨國性的官方機構（如聯合國、世界銀行、世界衛生組織等）所發布的正式文件。

有嚴謹的研究歷程與豐富資料佐證，部分報告因跨國性或投入資產的關係會帶有部分中立影響。



各國國際組織公開網站與專屬資料庫



閱讀摘要、搜尋關鍵字確定資料方向是否符合期待。

網路上的資料來源種類



學術期刊

國際組織報告

公共媒體

民營和國營

中立、相較民營與國營媒體客觀、沒有利益掛勾，由大眾共同監督，受媒體相關法律約束。

網路上的資料來源種類



民營和國營 媒體

與資本或財團掛鉤、政府單位、宗教相關的媒體，其資料代表「整個媒體與其背後支持單位」。

產品的發表與宣傳、解釋特定事件，
有具體的利害關係，需要為該單位的形象負責。

公開、正式場合
(記者會、發表會)

觀點評論欄

(個人、組織)

網路上的資料來源種類

外部人士進行撰寫後，經過特定媒體審核才能刊登。

媒體的
觀點評論欄

（記者會、發表會）

（個人、組織）

網路上的資料來源種類

創作者想製作任何內容都可以，在法律規範內僅對受眾負責

自媒體

（個人、組織）

（記者會、發表會）

觀點評論欄

網路上的資料來源種類

網路上的資料來源種類

學術期刊

國際組織報告

公共媒體

民營和國營
媒體

公開、正式場合
(記者會、發表會)

媒體的
觀點評論欄

自媒體
(個人、組織)

網路上的資料來源種類

學術期刊

國際組織報告

公共媒體

民營和國營
媒體

公開、正式場合
(記者會、發表會)

媒體的
觀點評論欄

自媒體
(個人、組織)

網路上的資料來源種類

學術期刊

國際組織報告

公共媒體

民營和國營
媒體

顏色從淺到深，即該資訊所帶
的立場強烈程度

公開、正式場合
(記者會、發表會)

媒體的
觀點評論欄

自媒體
(個人、組織)

資料類型

第一手資料

最直接的紀錄、創作或研究

第二手資料

從第一手資料進行整理、分析評論、詮釋等

第三手資料

從第一、二手資料進行摘要、濃縮、改寫等



資料類型

第一手資料

最直接的紀錄、創作或研究

第二手資料

劇本
從第（靈感從大腦憑空出現，趕快文字
化後的產物）

第三手資料

從第一、二手資料進行摘要、濃縮、改寫等



資料類型

第一手資料

最直接的紀錄、創作或研究

第二手資料

劇本
從第一手資料進行分析、詮釋等
(做了許多田野調查後的產物)

第三手資料

從第一、二手資料進行摘要、濃縮、改寫等



資料類型

第一手資料

最直接的紀錄、創作或研究

第二手資料

從第一手資料進行整理、**影評**、分析評論、詮釋等

第三手資料

從第一、二手資料進行摘要、濃縮、改寫等



資料類型

第一手資料

最直接的紀錄、創作或研究

第二手資料

從第一手資料進行**維基百科**評論、詮釋等

第三手資料

從第一、二手資料進行摘要、濃縮、改寫等



資料類型

第一手資料

最直接的紀錄、創作或研究

第二手資料

從第一手資料進行整理、分析評論、詮釋等

第三手資料

從第一、二手資料進行摘要、濃縮、改寫等



資料類型

第一手資料

最直接的紀錄、創作或研究

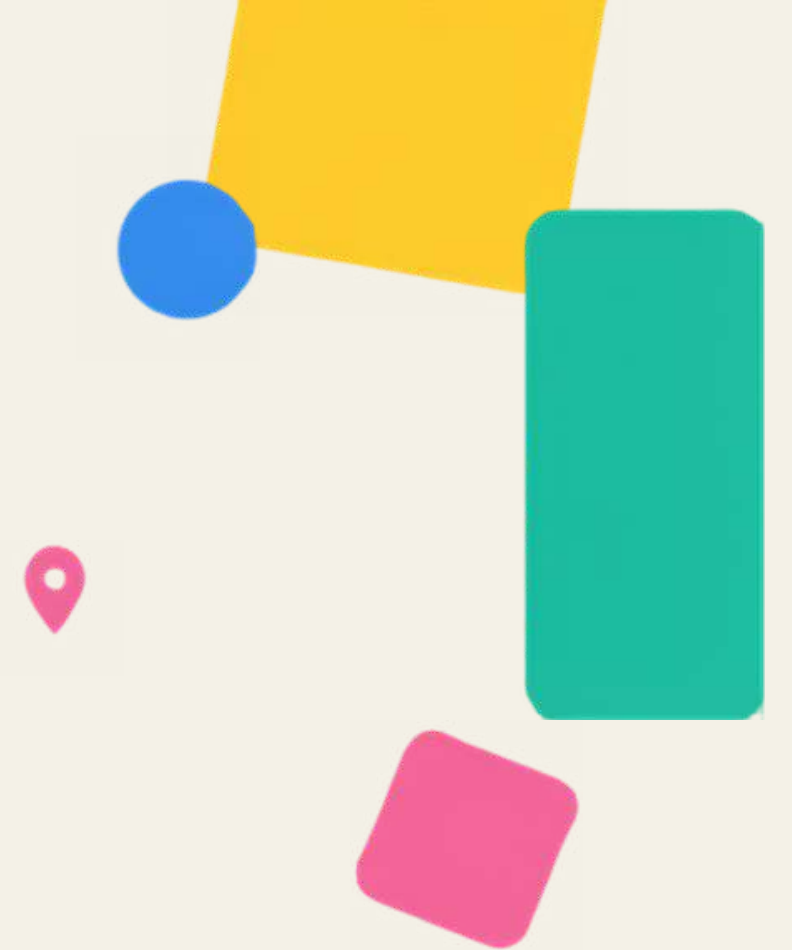
第二手資料

從第一手資料進行整理、分析評論、詮釋等

第三手資料

從第一、二手資料進行摘要、濃縮、改寫等

有哪個資料更好嗎？



資料類型 - 有哪個資料更好嗎？

第一手資料

最直接的紀錄、創作或研究

不一定完全正確、也不一定中立客觀，
但更貼近真相

第二手資料

從第一手資料進行整理、分析評論、詮釋等

第三手資料

從第一、二手資料進行摘要、濃縮、改寫等

資料類型 - 有哪個資料更好嗎？

第一手資料

最直接的紀錄、創作或研究

不一定完全正確、也不一定中立客觀，
但更貼近真相

第二手資料

從第一手資料進行整理、分析評論、詮釋等

更多面向的觀點能進行參考

第三手資料

從第一、二手資料進行摘要、濃縮、改寫等



資料類型 - 有哪個資料更好嗎？

第一手資料

最直接的紀錄、創作或研究

不一定完全正確、也不一定中立客觀，
但更貼近真相

第二手資料

從第一手資料進行整理、分析評論、詮釋等

更多面向的觀點能進行參考

第三手資料

從第一、二手資料進行摘要、濃縮、改寫等

離第一手資料太遠，引用價值低、容易產生偏見，
但更快速掌握資訊

Perceive
覺察思維

思考的脈絡

Analyze
分析評論

議題的脈絡

Research
脈絡探究

覺察自己對資訊或議題的主觀感受，並指出感到疑惑（與經驗、知識或邏輯不符的地方），但不馬上判斷，能透過大腦系統想得更深入。

探究

思路

檢驗

邏輯方法

避免✗：武斷、情緒化、謬誤偏誤風險、表面

對資訊組成的要素進行分析，並指出導致主觀感受的矛盾（資訊採用的主觀客觀證據無法令人信服、沒有定義好要素的內涵或標準，抑或是因果關係不明確）。避免✗：沒有證據支持，仍缺乏論證力道

資料來源

挖深

議題基礎

拓展

多視角分析

對該議題的脈絡進行探究與檢驗；對事件或議題的脈絡盡可能挖深與拓展

對該議題的瞭解，更確立自己的觀點並為論述提供充足資料。

得以✓：有足夠的證據基礎輔助論述，使觀點呈現有憑有據



LFT 議題課程設計架構

議題基礎		思辨拓展			未來實踐		
議題簡介	議題背景	核心問題	多視角分析	延伸問題	重塑問題	發想行動	反思議題
名詞定義	社會脈絡		價值：利害	事實問題	Define POV	Ideate	假設驗證
概念聚焦	經濟演變		群體：各方	價值問題		Prototype	解方成效
	政治影響		地理：國際	行動問題		Test	迭代嘗試
	科技發展						

LFT 議題課程設計架構

議題基礎

議題簡介

議題背景

名詞定義

社會脈絡

概念聚焦

經濟演變

政治影響

科技發展

思辨拓展

核心問題

多視角分析

延伸問題

價值：利害

⋮

群體：各方

⋮

地理：國際

事實問題

價值問題

行動問題

未來實踐

重塑問題

發想行動

反思議題

Define POV

Ideate

假設驗證

Prototype

解方成效

Test

迭代嘗試

挖深

LFT 議題課程設計架構

議題基礎

議題簡介

名詞定義

概念聚焦

議題背景

社會脈絡

經濟演變

政治影響

科技發展



挖深

月經貧窮

議題簡介

月經、貧窮

月經汙名化

身體羞恥

議題背景

父權體制

生理用品課稅

女性生理政策

LFT 議題課程設計架構

議題基礎

議題簡介

名詞定義

概念聚焦

議題背景

社會脈絡

經濟演變

政治影響

科技發展



挖深

移民工權益

議題簡介

移民、移工

種族歧視

議題背景

文化崇尚

臺灣缺工問題

政府政策

LFT 議題課程設計架構

議題基礎

議題簡介

議題背景

名詞定義

社會脈絡

概念聚焦

經濟演變

政治影響

科技發展



挖深

科技中立迷思

議題簡介

議題背景

科技、中立

講求快速

科技中立

AI 發展

LFT 議題課程設計架構



拓展

Perceive
覺察思維

思考的脈絡

Analyze
分析評論

議題的脈絡

Research
脈絡探究

覺察自己對資訊或議題的主觀感受，並指出感到疑惑（與經驗、知識或邏輯不符的地方），但不馬上判斷，能透過大腦系統想得更深入。

探究

思路

檢驗

邏輯方法

避免✗：武斷、情緒化、謬誤偏誤風險、表面

對資訊組成的要素進行分析，並指出導致主觀感受的矛盾（資訊採用的主觀客觀證據無法令人信服、沒有定義好要素的內涵或標準，抑或是因果關係不明確）。避免✗：沒有證據支持，仍缺乏論證力道

資料來源

挖深

議題基礎

拓展

多視角分析

對該議題的脈絡進行探究與檢驗；對事件或議題的脈絡盡可能挖深與拓展

對該議題的瞭解，更確立自己的觀點並為論述提供支撐。
得以✓：有足夠的證據基礎輔助論述，使觀點呈現有憑有據



利害關係人	利益 / 損害	擔憂與期待	權力
利害關係人1			
利害關係人2			
利害關係人3			
•			
•			
•			

是否應該在各公共場所皆放置免費索取之女性生理用品

利害關係人	利益 / 損害	擔憂與期待	權力
利害關係人1			
利害關係人2			
利害關係人3			
•			
•			
•			

是否應該在各公共場所皆放置免費索取之女性生理用品

利害關係人	利益 / 損害	擔憂與期待	權力
女性			
政府			
管理方			
納稅人			
生理用品廠商			

是否應該在各公共場所皆放置免費索取之女性生理用品

利害關係人	利益 / 損害	擔憂與期待	權力
女性	提升生活便利性與心理安全感 > 社會眼光的側目	有尊嚴且方便地取得生理用品、去汙名化 供應不足、品項單一不符合個人體質、自己不是最需要的人	中低： 作為選民與消費者
政府			
管理方			

是否應該在各公共場所皆放置免費索取之女性生理用品

利害關係人	利益 / 損害	擔憂與期待	權力
女性	提升生活便利性與心理安全感 > 社會眼光的側目	有尊嚴且方便地取得生理用品、去汙名化 供應不足、品項單一不符合個人體質、自己不是最需要的人	中低： 作為選民與消費者
政府	落實健康平權之正面形象 < 財政預算與資源消耗	正面評價、協助真正需要的人 資源濫用、其他政策反對	高： 決策與資源分配者
管理方			

是否應該在各公共場所皆放置免費索取之女性生理用品

利害關係人	利益 / 損害	擔憂與期待	權力
女性	提升生活便利性與心理安全感 > 社會眼光的側目	有尊嚴且方便地取得生理用品、去汙名化 供應不足、品項單一不符合個人體質、自己不是最需要的人	中低： 作為選民與消費者
政府	落實健康平權之正面形象 < 財政預算與資源消耗	正面評價、協助真正需要的人 資源濫用、其他政策反對	高： 決策與資源分配者
管理方	落實健康平權之正面形象 < 環境維護成本上升	政府有明確指引與規範、民衆守序使用 人力不足	中： 實際執行者

Construt

—
觀點建構



立場

論點

論述

支持未成年一個月補助 5,000 元。



立場

論點

論述

因為養小孩確實辛苦。



立場

論點

論述

咖哩飯要拌 / 不要拌？



立場

論點

論述

因為拌了看起來像廚餘。





立場

支持 / 反對，關乎態度和價值判斷的選擇

論點

論述





立場

支持 / 反對，關乎態度和價值判斷的選擇

論點

簡述選擇的原因

論述





立場

支持 / 反對，關乎態度和價值判斷的選擇

論點

簡述選擇的原因

論述

詳盡的說明與脈絡的介紹



立場

支持 / 反對，關乎態度和價值判斷的選擇

論點

簡述選擇的原因

論述

詳盡的說明與脈絡的介紹

立場

支持 / 反對，關乎態度和價值判斷的選擇

論點

簡述選擇的原因

論述

詳盡的說明與脈絡的介紹？

立場

支持 / 反對，關乎態度和價值判斷的選擇

論點

簡述選擇的原因

論述

詳盡的說明與脈絡的介紹？

論述工具：立場 + PEEL 架構

論述工具：立場 + PEEL 架構

立場

支持 / 反對，關乎態度和價值判斷的選擇

Point 論點

簡述選擇的原因

E

E

L

論述工具：立場 + PEEL 架構

立場

支持 / 反對，關乎態度和價值判斷的選擇

Point 論點

簡述選擇的原因

Explanation 解釋

邏輯推理使論點合理

E

L

論述工具：立場 + PEEL 架構

立場

支持 / 反對，關乎態度和價值判斷的選擇

Point 論點

簡述選擇的原因

Explanation 解釋

邏輯推理使論點合理

Evidence 證據

實際案例或研究數據使論點真實

L

論述工具：立場 + PEEL 架構

立場

支持 / 反對，關乎態度和價值判斷的選擇

Point 論點

簡述選擇的原因

Explanation 解釋

邏輯推理使論點合理

Evidence 證據

實際案例或研究數據使論點真實

Link 連結

扣回主題、進行呼籲

論述工具：立場 + PEEL 架構 - 怎麼寫

立場

Point 論點

Explanation 解釋

Evidence 證據

Link 連結

論述工具：立場 + PEEL 架構 - 怎麼寫

立場

我（不）支持 / 認為（不）應該...

Point 論點

Explanation 解釋

Evidence 證據

Link 連結

論述工具：立場 + PEEL 架構 - 怎麼寫

立場

我（不）支持 / 認為（不）應該...

Point 論點

因為.....

Explanation 解釋

Evidence 證據

Link 連結

論述工具：立場 + PEEL 架構 - 怎麼寫

立場

我（不）支持 / 認為（不）應該...

Point 論點

因為.....

Explanation 解釋

許多...

Evidence 證據

Link 連結

論述工具：立場 + PEEL 架構 - 怎麼寫

立場

我（不）支持 / 認為（不）應該...

Point 論點

因為.....

Explanation 解釋

許多...

Evidence 證據

在 xx 年某某某... / 某研究數據

Link 連結

論述工具：立場 + PEEL 架構 - 怎麼寫

立場

我（不）支持 / 認為（不）應該...

Point 論點

因為.....

Explanation 解釋

許多...

Evidence 證據

在 xx 年某某某... / 某研究數據

Link 連結

因此，...

論述工具：立場 + PEEL 架構 - 怎麼寫

立場

我（不）支持 / 認為（不）應該...

Point 論點

因為.....

Explanation 解釋

許多...

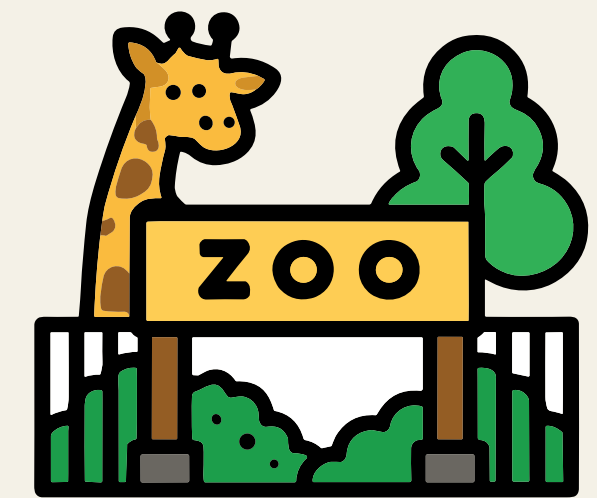
Evidence 證據

在 xx 年某某某... / 某研究數據

Link 連結

因此，...

我認為動物園不該存在，因為動物園逐漸淪為只為營利的場所，失去動物救助或教育意義。現今，多數的動物園打著「生態教育」的招牌，不斷的引進各種動物，但卻無法提供良好的照顧及完善的居住空間，導致動物死傷的消息頻傳，如今的動物園為了營利，罔顧動物生命安全與尊嚴，因此不該存在。在今年便有遊樂園在長頸鹿過世後持續申請引進新長頸鹿的新聞，姑且不論該遊樂園在近幾年長頸鹿過世事件頻傳的背後是否有著飼養環境、方式不當等問題，但持續的引進長頸鹿的意義，再以長頸鹿作為行銷噱頭，將野生動物作為商，剝奪牠們在野外自由生活的權利，並不是一件值得支持的事。在2014年河馬阿河死亡的事件也曾經引起大眾對於動物展演的關注，在阿河死前已經有許多的動物同伴們因為不當照顧而斃命，政府也因為該次事件修正動物保護法，新增動物展演的相關管理條例，但如今還是有許多的農場、餐廳以此為行銷手法吸引顧客，卻沒有提供動物們適合生活的環境，導致動物死傷的事件依舊上演著。因此，我認為動物園不應該存在，甚至是所有以動物展演為營利手段的場所都不應該存在，應該讓動物們自由的在野外生活，而非作為生財工具被囚禁著。



立場

Point 論點

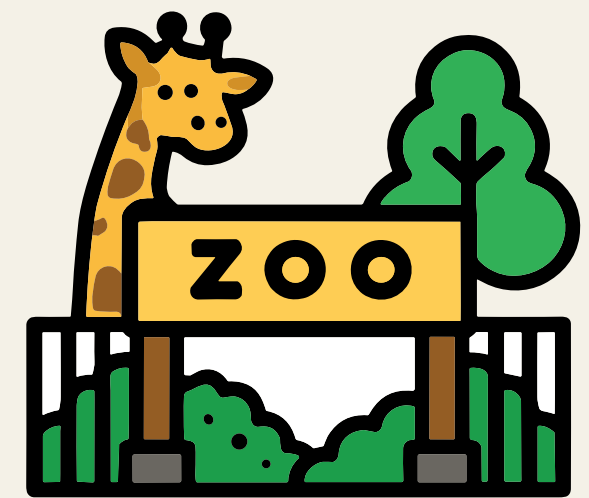
Explanation 解釋

Evidence 證據

Link 連結

立場

我認為動物園不該存在，因為動物園逐漸淪為只為營利的場所，失去動物救助或教育意義。現今，多數的動物園打著「生態教育」的招牌，不斷的引進各種動物，但卻無法提供良好的照顧及完善的居住空間，導致動物死傷的消息頻傳，如今的動物園為了營利，罔顧動物生命安全與尊嚴，因此不該存在。在今年便有遊樂園在長頸鹿過世後持續申請引進新長頸鹿的新聞，姑且不論該遊樂園在近幾年長頸鹿過世事件頻傳的背後是否有著飼養環境、方式不當等問題，但持續的引進長頸鹿的意義，再以長頸鹿作為行銷噱頭，將野生動物作為商，剝奪牠們在野外自由生活的權利，並不是一件值得支持的事。在2014年河馬阿河死亡的事件也曾經引起大眾對於動物展演的關注，在阿河死前已經有許多的動物同伴們因為不當照顧而斃命，政府也因為該次事件修正動物保護法，新增動物展演的相關管理條例，但如今還是有許多的農場、餐廳以此為行銷手法吸引顧客，卻沒有提供動物們適合生活的環境，導致動物死傷的事件依舊上演著。因此，我認為動物園不應該存在，甚至是所有以動物展演為營利手段的場所都不應該存在，應該讓動物們自由的在野外生活，而非作為生財工具被囚禁著。



立場

Point 論點

Explanation 解釋

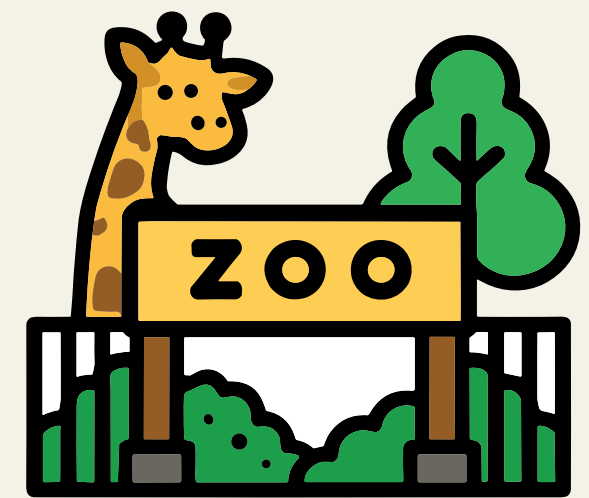
Evidence 證據

Link 連結

立場

P 論點

我認為動物園不該存在，因為動物園逐漸淪為只為營利的場所，失去動物救助或教育意義。現今，多數的動物園打著「生態教育」的招牌，不斷的引進各種動物，但卻無法提供良好的照顧及完善的居住空間，導致動物死傷的消息頻傳，如今的動物園為了營利，罔顧動物生命安全與尊嚴，因此不該存在。在今年便有遊樂園在長頸鹿過世後持續申請引進新長頸鹿的新聞，姑且不論該遊樂園在近幾年長頸鹿過世事件頻傳的背後是否有著飼養環境、方式不當等問題，但持續的引進長頸鹿的意義，再以長頸鹿作為行銷噱頭，將野生動物作為商，剝奪牠們在野外自由生活的權利，並不是一件值得支持的事。在2014年河馬阿河死亡的事件也曾經引起大眾對於動物展演的關注，在阿河死前已經有許多的動物同伴們因為不當照顧而斃命，政府也因為該次事件修正動物保護法，新增動物展演的相關管理條例，但如今還是有許多的農場、餐廳以此為行銷手法吸引顧客，卻沒有提供動物們適合生活的環境，導致動物死傷的事件依舊上演著。因此，我認為動物園不應該存在，甚至是所有以動物展演為營利手段的場所都不應該存在，應該讓動物們自由的在野外生活，而非作為生財工具被囚禁著。



立場

Point 論點

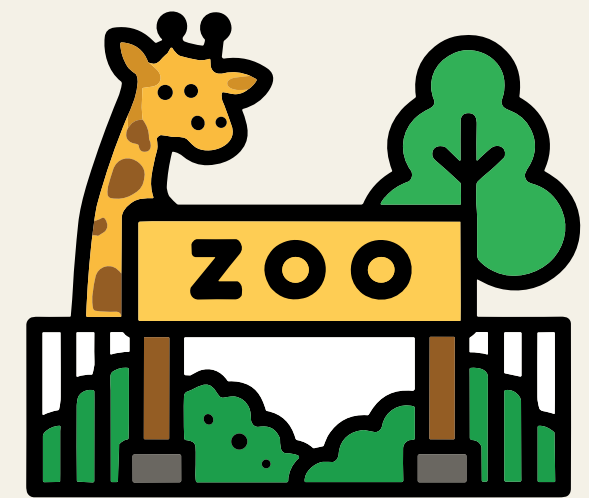
Explanation 解釋

Evidence 證據

Link 連結

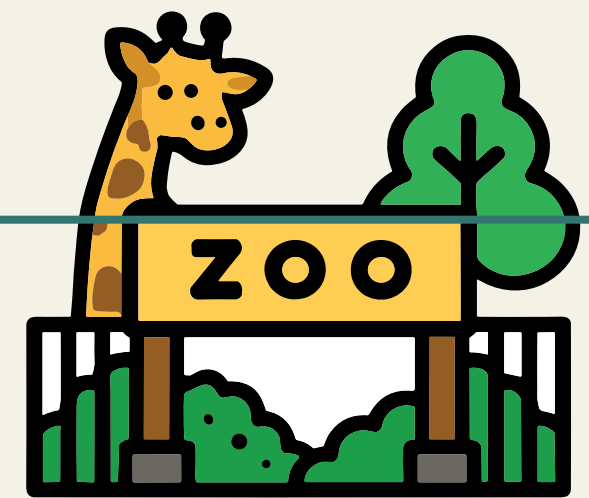
立場**P 論點**

我認為動物園不該存在，因為動物園逐漸淪為只為營利的場所，失去動物救助或教育意義。現今，多數的動物園打著「生態教育」的招牌，不斷的引進各種動物，但卻無法提供良好的照顧及完善的居住空間，導致動物死傷的消息頻傳，如今的動物園為了營利，罔顧動物生命安全與尊嚴，因此不該存在。在今年便有遊樂園在長頸鹿過世後持續申請引進新長頸鹿的新聞，姑且不論該遊樂園在近幾年長頸鹿過世事件頻傳的背後是否有著飼養環境、方式不當等問題，但持續的引進長頸鹿的意義，再以長頸鹿作為行銷噱頭，將野生動物作為商，剝奪牠們在野外自由生活的權利，並不是一件值得支持的事。在2014年河馬阿河死亡的事件也曾經引起大眾對於動物展演的關注，在阿河死前已經有許多的動物同伴們因為不當照顧而斃命，政府也因為該次事件修正動物保護法，新增動物展演的相關管理條例，但如今還是有許多的農場、餐廳以此為行銷手法吸引顧客，卻沒有提供動物們適合生活的環境，導致動物死傷的事件依舊上演著。因此，我認為動物園不應該存在，甚至是所有以動物展演為營利手段的場所都不應該存在，應該讓動物們自由的在野外生活，而非作為生財工具被囚禁著。

**E 解釋****立場****Point 論點****Explanation 解釋****Evidence 證據****Link 連結**

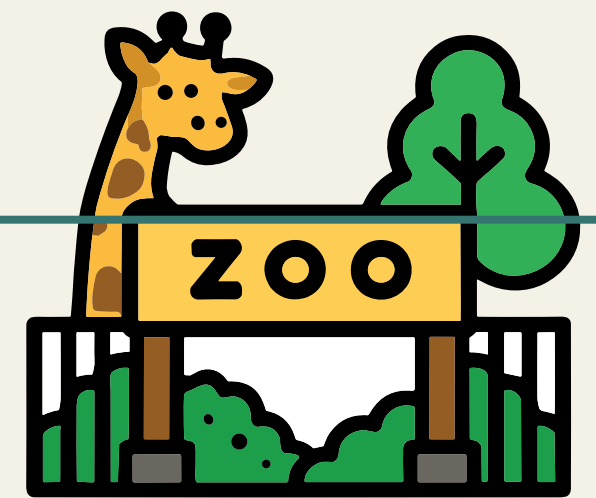
立場**P 論點**

我認為動物園不該存在，因為動物園逐漸淪為只為營利的場所，失去動物救助或教育意義。現今，多數的動物園打著「生態教育」的招牌，不斷的引進各種動物，但卻無法提供良好的照顧及完善的居住空間，導致動物死傷的消息頻傳，如今的動物園為了營利，罔顧動物生命安全與尊嚴，因此不該存在。在今年便有遊樂園在長頸鹿過世後持續申請引進新長頸鹿的新聞，姑且不論該遊樂園在近幾年長頸鹿過世事件頻傳的背後是否有著飼養環境、方式不當等問題，但持續的引進長頸鹿的意義，再以長頸鹿作為行銷噱頭，將野生動物作為商，剝奪牠們在野外自由生活的權利，並不是一件值得支持的事。在2014年河馬阿河死亡的事件也曾經引起大眾對於動物展演的關注，在阿河死前已經有許多的動物同伴們因為不當照顧而斃命，政府也因為該次事件修正動物保護法，新增動物展演的相關管理條例，但如今還是有許多的農場、餐廳以此為行銷手法吸引顧客，卻沒有提供動物們適合生活的環境，導致動物死傷的事件依舊上演著。因此，我認為動物園不應該存在，甚至是所有以動物展演為營利手段的場所都不應該存在，應該讓動物們自由的在野外生活，而非作為生財工具被囚禁著。

**E 解釋****E 證據****立場****Point 論點****Explanation 解釋****Evidence 證據****Link 連結**

立場**P 論點**

我認為動物園不該存在，因為動物園逐漸淪為只為營利的場所，失去動物救助或教育意義。現今，多數的動物園打著「生態教育」的招牌，不斷的引進各種動物，但卻無法提供良好的照顧及完善的居住空間，導致動物死傷的消息頻傳，如今的動物園為了營利，罔顧動物生命安全與尊嚴，因此不該存在。在今年便有遊樂園在長頸鹿過世後持續申請引進新長頸鹿的新聞，姑且不論該遊樂園在近幾年長頸鹿過世事件頻傳的背後是否有著飼養環境、方式不當等問題，但持續的引進長頸鹿的意義，再以長頸鹿作為行銷噱頭，將野生動物作為商，剝奪牠們在野外自由生活的權利，並不是一件值得支持的事。在2014年河馬阿河死亡的事件也曾經引起大眾對於動物展演的關注，在阿河死前已經有許多的動物同伴們因為不當照顧而斃命，政府也因為該次事件修正動物保護法，新增動物展演的相關管理條例，但如今還是有許多的農場、餐廳以此為行銷手法吸引顧客，卻沒有提供動物們適合生活的環境，導致動物死傷的事件依舊上演著。因此，我認為動物園不應該存在，甚至是所有以動物展演為營利手段的場所都不應該存在，應該讓動物們自由的在野外生活，而非作為生財工具被囚禁著。

E 解釋**E 證據****L 連結**

立場

Point 論點

Explanation 解釋

Evidence 證據

Link 連結

好的證據 VS. 不夠好的證據



立場

Point 論點

Explanation 解釋

Evidence 證據

Link 連結

我認為動物園不該存在，因為動物園逐漸淪為只為營利的場所，失去動物救助或教育意義。現今，多數的動物園打著「生態教育」的招牌，不斷的引進各種動物，但卻無法提供良好的照顧及完善的居住空間，導致動物死傷的消息頻傳，如今的動物園為了營利，罔顧動物生命安全與尊嚴，因此不該存在。在今年便有遊樂園在長頸鹿過世後持續申請引進新長頸鹿的新聞，姑且不論該遊樂園在近幾年長頸鹿過世事件頻傳的背後是否有著飼養環境、方式不當等問題，但持續的引進長頸鹿的意義，再以長頸鹿作為行銷噱頭，將野生動物作為商，剝奪牠們在野外自由生活的權利，並不是一件值得支持的事。在2014年河馬阿河死亡的事件也曾經引起大眾對於動物展演的關注，在阿河死前已經有許多的動物同伴們因為不當照顧而斃命，政府也因為該次事件修正動物保護法，新增動物展演的相關管理條例，但如今還是有許多的農場、餐廳以此為行銷手法吸引顧客，卻沒有提供動物們適合生活的環境，導致動物死傷的事件依舊上演著。因此，我認為動物園不應該存在，甚至是所有以動物展演為營利手段的場所都不應該存在，應該讓動物們自由的在野外生活，而非作為生財工具被囚禁著。

E 證據

立場

Point 論點

Explanation 解釋

Evidence 證據

Link 連結

E 證據

在今年便有遊樂園在長頸鹿過世後持續申請引進新長頸鹿的新聞，姑且不論該遊樂園在近幾年長頸鹿過世事件頻傳的背後是否有著飼養環境、方式不當等問題，但持續的引進長頸鹿的意義，再以長頸鹿作為行銷噱頭，將野生動物作為商，剝奪牠們在野外自由生活的權利，並不是一件值得支持的事。

在2014年河馬阿河死亡的事件也曾經引起大眾對於動物展演的關注，在阿河死前已經有許多的動物同伴們因為不當照顧而斃命，政府也因為該次事件修正動物保護法，新增動物展演的相關管理條例，但如今還是有許多的農場、餐廳以此為行銷手法吸引顧客，卻沒有提供動物們適合生活的環境，導致動物死傷的事件依舊上演著。

E 好的證據

- 支持論點
- 盡可能詳盡
- 資料來源清楚



立場：我（不）支持 / 認為（不）應該

P：論點，簡述選擇的原因

E：解釋，邏輯推理使論點合理

E：證據，實際案例或研究數據使論點真實

L：連結，扣回主題並呼籲

立場

P：論點，簡述選擇的原因

E：解釋，邏輯推理使論點合理

E：證據，實際案例或研究數據使論點真實

L：連結，扣回主題並呼籲

立場 作者認為應該提高公立幼兒園廚工薪資與制定合理工時。

P：論點，簡述選擇的原因

E：解釋，邏輯推理使論點合理

E：證據，實際案例或研究數據使論點真實

L：連結，扣回主題並呼籲

立場 作者認為應該提高公立幼兒園廚工薪資與制定合理工時。

P：論點，簡述選擇的原因

工時薪資不足，只能讓幼兒吃加工或隔餐食品

E：解釋，邏輯推理使論點合理

E：證據，實際案例或研究數據使論點真實

L：連結，扣回主題並呼籲

立場 作者認為應該提高公立幼兒園廚工薪資與制定合理工時。

P：論點，簡述選擇的原因

因為幼兒園廚工薪資低以及工時不合理導致無法提供幼兒高品質的食物（第二個大標）

E：解釋，邏輯推理使論點合理

E：證據，實際案例或研究數據使論點真實

L：連結，扣回主題並呼籲

立場 作者認為應該提高公立幼兒園廚工薪資與制定合理工時。

P：論點，簡述選擇的原因

因為幼兒園廚工薪資低以及工時不合理導致無法提供幼兒高品質的食物（第二個大標）

E：解釋，邏輯推理使論點合理

根據筆者的調查，除了台北市的公立幼兒園廚工之外，各縣市公立幼兒園廚工的平均薪資，僅落在最低工資的2萬4000到2萬5000元左右，且幾乎沒有薪資晉級的制度，做十年也是同樣的薪資。另外有多數的縣市，都只用鐘點計費（最低時薪160元）的方式聘僱幼兒園廚工，聘僱的時間多數只有五小時，等於一天工資僅有800元，卻要煮三餐，許多這樣鐘點聘用的廚工，因工作薪資與時數嚴重不足，對於餐點只能草草處理，或多提供外部的加工食品或預先煮起來放好隔餐吃。

E：證據，實際案例或研究數據使論點真實

L：連結，扣回主題並呼籲

立場 作者認為應該提高公立幼兒園廚工薪資與制定合理工時。

P：論點，簡述選擇的原因

因為幼兒園廚工薪資低以及工時不合理導致無法提供幼兒高品質的食物（第二個大標）

E：解釋，邏輯推理使論點合理（第二個大標下方）

公立幼兒園廚工薪資低於非營利幼兒園以及其他行業，會導致流動率高,部分工時也只有五小時,卻要煮三餐，因此只能提供加工食品或隔餐食品。

E：證據，實際案例或研究數據使論點真實

L：連結，扣回主題並呼籲

立場 作者認為應該提高公立幼兒園廚工薪資與制定合理工時。

P：論點，簡述選擇的原因

因為幼兒園廚工薪資低以及工時不合理導致無法提供幼兒高品質的食物（第二個大標）

E：解釋，邏輯推理使論點合理（第二個大標下方）

公立幼兒園廚工薪資低於非營利幼兒園以及其他行業，會導致流動率高,部分工時也只有五小時,卻要煮三餐，因此只能提供加工食品或隔餐食品。

E：證據，實際案例或研究數據使論點真實

L：連結，扣回主題並呼籲

立場 作者認為應該提高公立幼兒園廚工薪資與制定合理工時。

P：論點，簡述選擇的原因

因為幼兒園廚工薪資低以及工時不合理導致無法提供幼兒高品質的食物（第二個大標）

E：解釋，邏輯推理使論點合理（第二個大標下方）

公立幼兒園廚工薪資低於非營利幼兒園以及其他行業，會導致流動率高,部分工時也只有五小時,卻要煮三餐，因此只能提供加工食品或隔餐食品。

E：證據，實際案例或研究數據使論點真實

L：連結，扣回主題並呼籲

• 幼兒園廚工職場待遇參考比較表（本文作者自行整理）

	公立幼兒園 鐘點聘用廚工	公立幼兒園 契約進用廚工	非營利幼兒園 契約進用廚工	同行業界 中餐廚師
第一年	1萬6	2萬4	3萬	3萬
第五年	1萬6	2萬4	3萬3	4萬
第七年	1萬6	2萬4	3萬4	4萬7
備註	180元/時 5時/天			

立場 作者認為應該提高公立幼兒園廚工薪資與制定合理工時。

P：論點，簡述選擇的原因

因為幼兒園廚工薪資低，且要煮三餐食物（第二個大標題）

E：解釋，邏輯推理使論點合理 （第二個大標題）

公立幼兒園廚工薪資低於非營利幼兒園以及其分工時也只有五小時,卻要煮三餐，因此只能

E：證據，實際案例或研究數據使論點真實

L：連結，扣回主題並呼籲

附表二助理教保員及廚工人員薪資支給基準表

級別	學歷或資格 薪資 單位：新臺幣 (元) /月	助理教保員	廚工人員
		高級中等學校	具兩級中餐烹調士證照者
第1級		30,000~31,000	30,000~31,000
第2級		30,515~31,515	30,515~31,515
第3級		31,030~32,030	31,030~32,030
第4級		31,545~32,545	31,545~32,545
第5級		32,060~33,060	32,060~33,060
第6級		32,575~33,575	32,575~33,575
第7級		33,090~34,090	33,090~34,090
第8級		33,605~34,605	33,605~34,605
第9級		34,120~35,120	34,120~35,120
第10級		34,635~35,635	34,635~35,635
第11級		35,150~36,150	35,150~36,150
第12級		35,665~36,665	35,665~36,665
第13級		36,180~37,180	36,180~37,180
第14級		36,695~37,695	36,695~37,695
第15級		37,210~38,210	37,210~38,210
第16級		37,725~38,725	
第17級		38,240~39,240	
第18級		38,755~39,755	
第19級		39,270~40,270	
第20級		39,785~40,785	

註：

立場 作者認為應該提高公立幼兒園廚工薪資與制定合理工時。

P：論點，簡述選擇的原因 因為幼兒園廚工薪資低以及工時不合理導致無法提供幼兒高品質的食物（第二個大標）

E：解釋，邏輯推理使論點合理（第二個大標下）
公立幼兒園廚工薪資低於非營利幼兒園以及其
分工時也只有五小時,卻要煮三餐，因此只能提

E：證據，實際案例或研究數據使論點真實

L：連結，扣回主題並呼籲

薪資收入

根據勞動部統計資料顯示，民國 108 年 7 月受僱的廚師平均每人月薪資為 43,390 元，其中人數最多的餐館業平均薪資 41,735 元。按行業別分類之廚師的薪資內容資料列於下表中。

廚師受僱薪資—按主要行業

行業別	108 年 7 月		經常性薪資		非經常性薪資	
	總薪資	結構比	(2)	(2)/(1)	(3)	(3)/(1)
	(1)=(2)+(3)	(1)/(1)				
總平均	43,390	100.00	42,238	97.35	1,152	2.65
工業	45,806	100.00	37,602	82.09	8,204	17.91
製造業	46,625	100.00	38,107	81.73	8,518	18.27
服務業	43,317	100.00	42,376	97.83	941	2.17
住宿及餐飲業	43,288	100.00	42,392	97.93	896	2.07
住宿服務業	43,862	100.00	43,203	98.50	659	1.50
餐館業	41,735	100.00	40,814	97.79	921	2.21
其他餐飲業	56,503	100.00	55,460	98.15	1,043	1.85

資料來源：勞動部「職類別薪資調查報告」。

E 好的證據

- 支持論點
- 盡可能詳盡
- 資料來源清楚

E 好的證據

- 支持論點
- 盡可能詳盡
- 資料來源清楚

P：論點，一句話簡述原因

因為幼兒園廚工薪資低以及工時不合理導致無法提供幼兒高品質的食物（第二個大標）

E 好的證據

- 支持論點
- 盡可能詳盡
- 資料來源清楚

P：論點，一句話簡述原因

因為幼兒園廚工薪資低以及工時不合理導致無法提供幼兒高品質的食物（第二個大標）

• 幼兒園廚工職場待遇參考比較表（本文作者自行整理）

	公立幼兒園 鐘點聘用廚工	公立幼兒園 契約進用廚工	非營利幼兒園 契約進用廚工	同行業界 中餐廚師
第一年	1萬6	2萬4	3萬	3萬
第五年	1萬6	2萬4	3萬3	4萬
第七年	1萬6	2萬4	3萬4	4萬7
備註	180元/時 5時/天			



E 好的證據

- 支持論點
- 盡可能詳盡
- 資料來源清楚

P：論點，一句話簡述原因

因為幼兒園廚工薪資低以及工時不合理導致無法提供幼兒高品質的食物（第二個大標）

附表二助理教保員及廚工人員薪資支給基準表

級別	學歷或資格	助理教保員	廚工人員
	薪資 單位：新臺幣 (元)/月	高級中等學校	具丙級中餐烹調士證照者
第1級		30,000~31,000	30,000~31,000
第2級		30,515~31,515	30,515~31,515
第3級		31,030~32,030	31,030~32,030
第4級		31,545~32,545	31,545~32,545
第5級		32,060~33,060	32,060~33,060
第6級		32,575~33,575	32,575~33,575
第7級		33,090~34,090	33,090~34,090
第8級		33,605~34,605	33,605~34,605
第9級		34,120~35,120	34,120~35,120
第10級		34,635~35,635	34,635~35,635
第11級		35,150~36,150	35,150~36,150
第12級		35,665~36,665	35,665~36,665
第13級		36,180~37,180	36,180~37,180
第14級		36,695~37,695	36,695~37,695
第15級		37,210~38,210	37,210~38,210
第16級		37,725~38,725	
第17級		38,240~39,240	
第18級		38,755~39,755	
第19級		39,270~40,270	
第20級		39,785~40,785	

註：



E 好的證據

- 支持論點
- 盡可能詳盡
- 資料來源清楚

P：論點，一句話簡述原因

因為幼兒園廚工薪資低以及工時不合理導致無法提供幼兒高品質的食物（第二個大標）

薪資收入

根據勞動部統計資料顯示，民國 108 年 7 月受僱的廚師平均每人月薪資為 43,390 元，其中人數最多的餐館業平均薪資 41,735 元。按行業別分類之廚師的薪資內容資料列於下表中。

廚師受僱薪資—按主要行業

行業別	108 年 7 月		經常性薪資		非經常性薪資	
	總薪資	結構比	經常性薪資		非經常性薪資	
	(1)=(2)+(3)	(1)/(1)	(2)	(2)/(1)	(3)	(3)/(1)
總平均	43,390	100.00	42,238	97.35	1,152	2.65
工業	45,806	100.00	37,602	82.09	8,204	17.91
製造業	46,625	100.00	38,107	81.73	8,518	18.27
服務業	43,317	100.00	42,376	97.83	941	2.17
住宿及餐飲業	43,288	100.00	42,392	97.93	896	2.07
住宿服務業	43,862	100.00	43,203	98.50	659	1.50
餐館業	41,735	100.00	40,814	97.79	921	2.21
其他餐飲業	56,503	100.00	55,460	98.15	1,043	1.85

資料來源：勞動部「職類別薪資調查報告」。

立場 作者認為應該提高公立幼兒園廚工薪資與制定合理工時。

P：論點，簡述選擇的原因

因為幼兒園廚工薪資低以及工時不合理導致無法提供幼兒高品質的食物（第二個大標）

E：解釋，邏輯推理使論點合理（第二個大標下方）

公立幼兒園廚工薪資低於非營利幼兒園以及其他行業，會導致流動率高,部分工時也只有五小時,卻要煮三餐，因此只能提供加工食品或隔餐食品。

E：證據，實際案例或研究數據使論點真實

或許支持了「幼兒園廚工薪資低」但

L：連結，扣回主題並呼籲

立場 作者認為應該提高公立幼兒園廚工薪資與制定合理工時。

P：論點，簡述選擇的原因

因為幼兒園廚工薪資低以及工時不合理導致無法提供幼兒高品質的食物（第二個大標）

E：解釋，邏輯推理使論點合理（第二個大標下方）

公立幼兒園廚工薪資低於非營利幼兒園以及其他行業，會導致流動率高,部分工時也只有五小時,卻要煮三餐，因此只能提供加工食品或隔餐食品。

E：證據，實際案例或研究數據使論點真實

或許支持了「幼兒園廚工薪資低」但看不到真的導致無法提供幼兒高品質食物的證據

L：連結，扣回主題並呼籲

立場 作者認為應該提高公立幼兒園廚工薪資與制定合理工時。

P：論點，簡述選擇的原因

因為幼兒園廚工薪資低以及工時不合理導致無法提供幼兒高品質的食物（第二個大標）

E：解釋，邏輯推理使論點合理（第二個大標下方）

公立幼兒園廚工薪資低於非營利幼兒園，
分工時也只有五小時，卻要煮三餐，因

因此，筆者呼籲，教育部應該要在《公立幼兒園契約進用人員之進用考核及待遇辦法》當中，制定合理的薪資待遇與晉級標準，同時更該規定，如採兼任方式聘用，每日應至少提供8小時之工資，以確保幼兒都在幼兒園當中，有穩定、健康的飲食。

E：證據，實際案例或研究數據使論點更

勞動者的團結，才能保障職場條件穩定

從客觀的層面，幼兒園廚工的薪資待遇急需被改善，但筆者仍從實務經驗出發，職場中勞動者無法團結的時候，幾乎是很難改善當前的職場條件。

或許支持了「幼兒園廚工薪資低」，但看

當勞動者在職場的條件待遇中被剝削，或者認為勞動條件是相對不平等的時候，個人很難去改變大環境的制度，所以要嘛就是選擇離開，或者只能隱忍下來。但是，若勞動者本身可以識到自己該有的權利義務，並團結一致加入相關工會團體，才可能集結團體的力量影響政策，共同改變職場條件，促成尊嚴勞動的工作環境！

L：連結，扣回主題並呼籲

立場 作者認為應該提高公立幼兒園廚工薪資與制定合理工時。

P：論點，簡述選擇的原因

因為幼兒園廚工薪資低以及工時不合理導致無法提供幼兒高品質的食物（第二個大標）

E：解釋，邏輯推理使論點合理（第二個大標下方）

公立幼兒園廚工薪資低於非營利幼兒園以及其他行業，會導致流動率高,部分工時也只有五小時,卻要煮三餐，因此只能提供加工食品或隔餐食品。

E：證據，實際案例或研究數據使論點真實

或許支持了「幼兒園廚工薪資低」但看不到真的導致無法提供幼兒高品質食物的證據

L：連結，扣回主題並呼籲

政府應制定合理標準、同業應該意識到自己的權利義務，團結起來影響政策。（最後三段）

練習

孩子作業太多總是寫到半夜，家長該不該去跟老師理論？



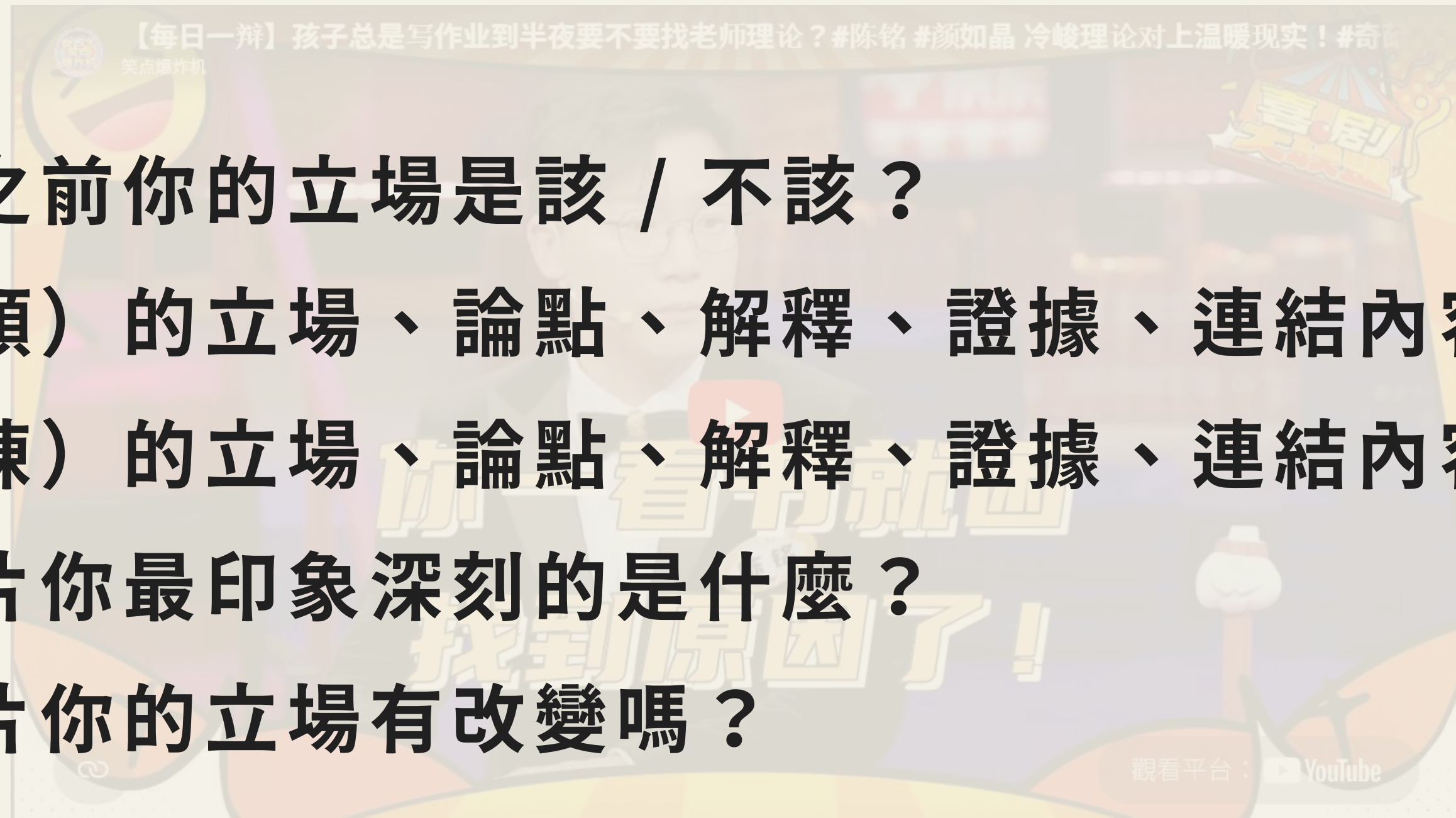
6:25

妳 / 你的立場是？

練習

孩子作業太多總是寫到半夜，家長該不該去跟老師理論？

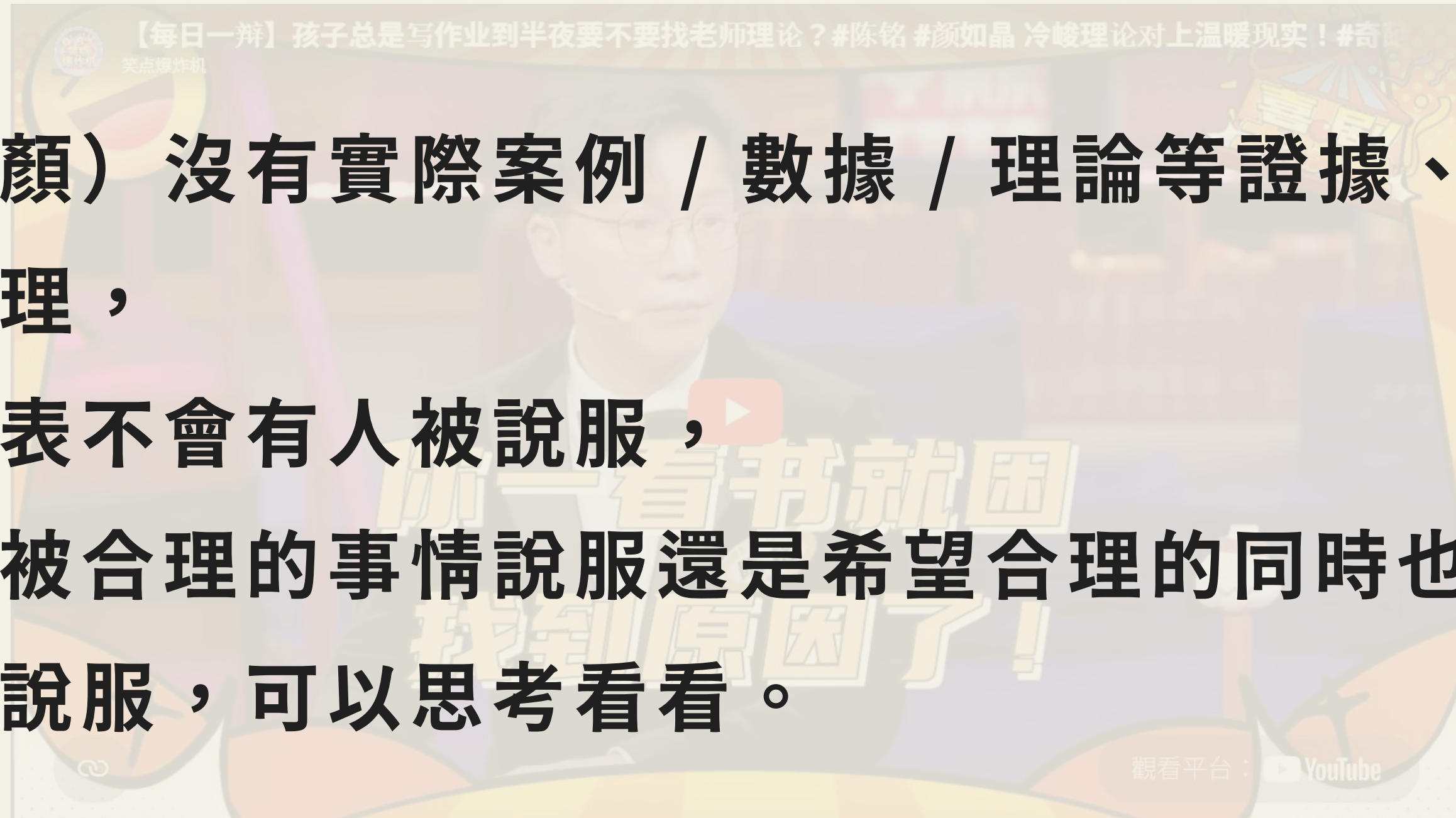
- 看影片之前你的立場是該 / 不該？
- 反方（顏）的立場、論點、解釋、證據、連結內容是什麼？
- 正方（陳）的立場、論點、解釋、證據、連結內容是什麼？
- 看完影片你最印象深刻的是什麼？
- 看完影片你的立場有改變嗎？



練習

孩子作業太多總是寫到半夜，家長該不該去跟老師理論？

**反方（顏）沒有實際案例 / 數據 / 理論等證據、都是
邏輯推理，
但不代表不會有人被說服，
你只想被合理的事情說服還是希望合理的同時也真實
的事件說服，可以思考看看。**

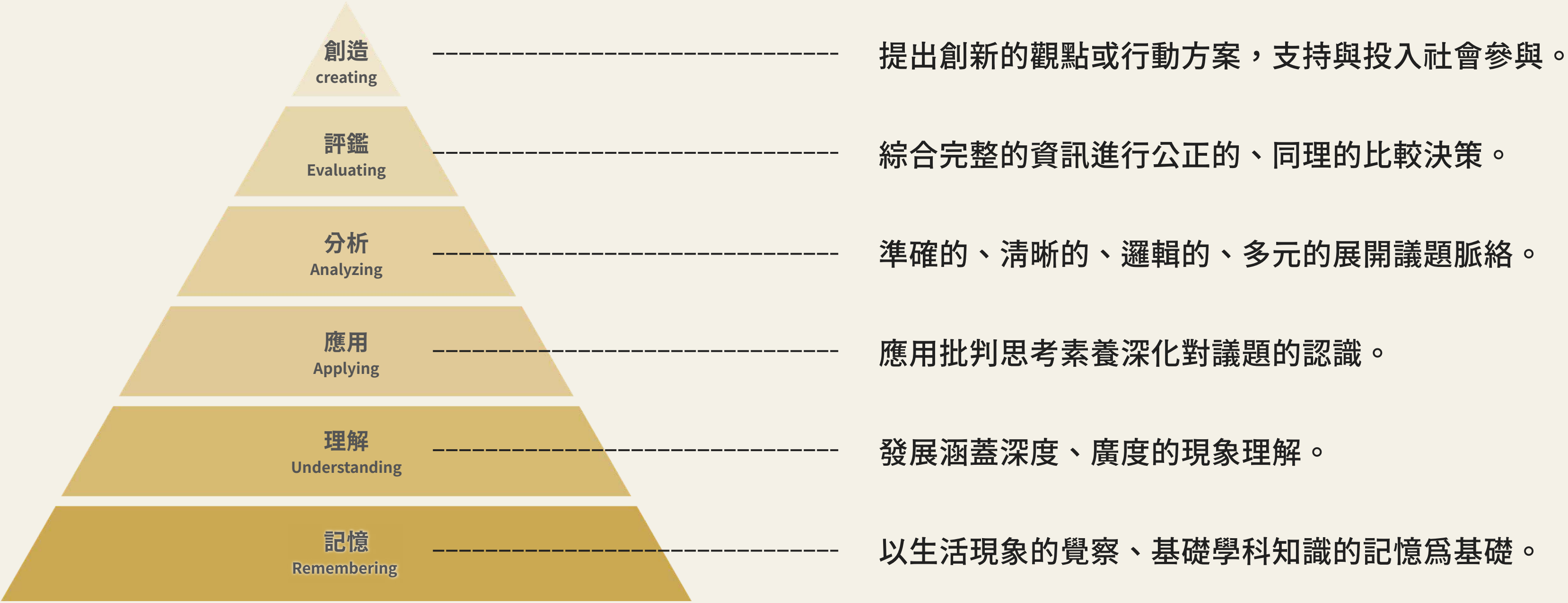


最終產出

實作



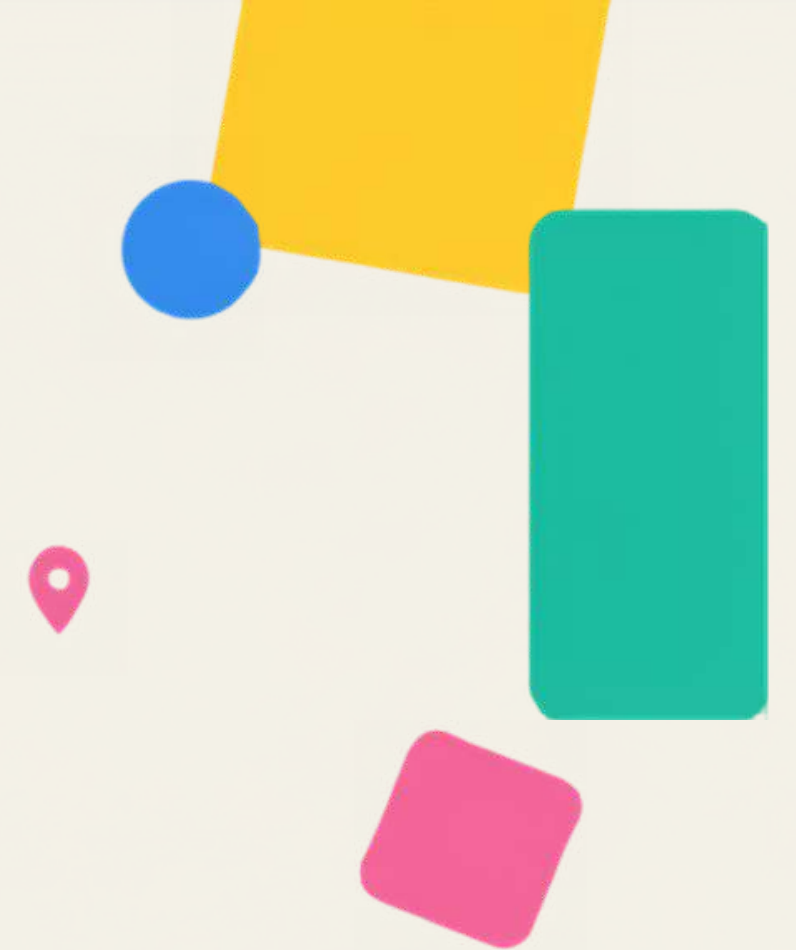
Bloom's Taxonomy × LFT 思辨教育目標



Position Paper (立場文件)

內容包含：

- 議題背景分析
- 經濟體立場說明
- 現行政策與案例
- 建議方案與合作方向



Position Paper (立場文件)

內容包含：

- 議題背景分析
- 經濟體立場說明
- 現行政策與案例
- 建議方案與合作方向

學員以小組形式（每組5 - 6人）
代表同一APEC經濟體參與會議。

- Japan
- Korea
- Singapore
- Thailand
- Chinese Taipei





**AI時代下，APEC經濟體如何促進
青年跨境人才流動與國際合作？**



**APEC經濟體如何促進亞太地區之
數位合作與青年文化交流？**



議題背景分析

AI時代下，APEC經濟體如何促進
青年跨境人才流動與國際合作？

APEC經濟體如何促進亞太地區之
數位合作與青年文化交流？

首先，分析評論、定義問題

議題背景分析

AI時代下，APEC經濟體如何促進
青年跨境人才流動與國際合作？

APEC經濟體如何促進亞太地區之
數位合作與青年文化交流？

首先，分析評論、定義問題

AI時代

青年跨境人才

國際合作

數位合作

青年文化交流

議題背景分析

AI時代下，APEC經濟體如何促進
青年跨境人才流動與國際合作？

APEC經濟體如何促進亞太地區之
數位合作與青年文化交流？

再來，看見背後的議題

AI時代 | 青年跨境人才 | 國際合作

議題基礎	
議題簡介	議題背景
名詞定義	社會脈絡
概念聚焦	經濟演變
	政治影響
	科技發展

數位合作 | 青年文化交流

議題基礎	
議題簡介	議題背景
名詞定義	社會脈絡
概念聚焦	經濟演變
	政治影響
	科技發展

議題背景分析

AI時代下，APEC經濟體如何促進
青年跨境人才流動與國際合作？

APEC經濟體如何促進亞太地區之
數位合作與青年文化交流？

利害關係人？

利害關係人	利益 / 損害	擔憂與期待	權力
利害關係人1			
利害關係人2			
利害關係人3			
•			
•			

經濟體立場說明、現行政策與案例

AI時代下，APEC經濟體如何促進
青年跨境人才流動與國際合作？

APEC經濟體如何促進亞太地區之
數位合作與青年文化交流？

各國立場：

- 1. 蒐集公開資料、政策與案例**
- 2. 利用 PEEL 架構撰寫立場**

建議方案與合作方向

**AI時代下，APEC經濟體如何促進
青年跨境人才流動與國際合作？**

**APEC經濟體如何促進亞太地區之
數位合作與青年文化交流？**

你的角色：經濟體的青年代表

注意事項：

- 1. 不需要完全受限於現行政策**
- 2. 具創意、可行性的政策建議**
- 3. 考量經濟體的背景、發展現況與政策方向**

思辨 X 論點建構

謝謝大家！

青年國際
影響力實驗室

